



Dorthe Borgkvist

30. marts 2021
Side 1 af 9

10 dages forespørgsel fra Dorthe Borgkvist vedrørende 'Kulturen i Teknik og Miljø'

Dorthe Borgkvist har fremsendt en 10 dages forespørgsel vedrørende "Kulturen i Teknik og Miljø". Forespørgslen indeholder uddybende spørgsmål relateret til drøftelse i byrådet 20. januar 2021 i forbindelse med forespørgsel "om personalesagerne i Teknik og Miljø samt efterfølgende persondatabehandling".

Teknik og Miljø og Borgmesterens Afdeling skal indledningsvist oplyse, at Magistraten 20. januar 2020 behandlede whistleblower-henvendelse fra en tidligere leder i Teknik og Miljø.

Det er Borgmesterens Afdeling, der administrativt havde behandlet henvendelsen i regi af Aarhus Kommunes whistleblowerordning. Teknik og Miljø havde udarbejdet to udtalelser til Borgmesterens Afdeling.

Whistleblower-henvendelsen omfattede en række forhold i Teknik og Miljø, som den tidligere leder i Teknik og Miljø fandt kritisable. Disse omfattede blandt andet forhold vedrørende udbud og arbejde omkring Klostertorv, fakturering vedrørende boldbaner og jordhåndtering.

Udtalelserne fra Teknik og Miljø indeholdt redegørelse for de forhold, som whistleblower-henvendelsen omhandlede, og udtalelserne indgår i det materiale, der er fremlagt for Magistraten 20. januar 2020.

Magistraten tog udtalelserne fra Teknik og Miljø til efterretning.

Dorthe Borgkvist har i sin forespørgsel fremsendt 74 spørgsmål fordelt på fire emner. De konkrete spørgsmål er gengivet nedenfor, efterfulgt af et kort samlet svar på hvert tema fra Teknik og Miljø og Borgmesterens Afdeling, som supplerer de besvarelser, som borgmesteren og rådmanden for Teknik og Miljø gav i byrådsmødet 20. januar 2021.

TEKNIK OG MILJØ
Rådmandssekretariatet
Aarhus Kommune

Rådmandssekretariatet
Rådhuset
Postboks Pboks 36
8100 Aarhus C

Telefon: 89 40 20 00
Direkte telefon: 41 89 08 18

E-mail:
post@mtm.aarhus.dk
Direkte e-mail:
jaalj@aarhus.dk
www.aarhus.dk

Sag: 21/027674-2
Sagsbehandler:
Jakob Ljungberg



30. marts 2021

Side 2 af 9

Spørgsmål til ”at Aarhus Kommune giver rygdækning til dem der stiller sig frem”

- *Hvad er det for en rygdækning som alle de medarbejdere der gennem tiden har stillet sig frem har fået af Aarhus Kommune?*
- *Har man spurgt, hvordan alle de medarbejdere, der har stillet sig frem gennem tiden, er blevet behandlet?*
- *Kan det passe at de alle har oplevet en massiv kampagne imod deres person og deres faglighed, iværksat af en samlet administration, der har modarbejdet de pågældende whistleblowere?*
- *Ingen stiller sig frivilligt uden for fællesskabet, med mindre man bliver tvunget til det – jeg tænker ikke de har sagt fra eller har gjort det for sjov.*
- *Er det korrekt at alle dem som har stillet sig frem med kritik, har oplevet en total eksklusion og boykot fra Aarhus Kommunes side, som har haft meget store konsekvenser for alle kritikkerne – senest har en betalt den højeste pris?*
- *Er det ikke på tide at få ryddet op i MTM og introducere troværdighed, respekt og engagement samt en transparent kultur overfor både borgere og medarbejdere?*

Svar

Magistraten er senest 20. januar 2020 (punkt 7) blevet forelagt konklusionerne fra Teknik og Miljø's undersøgelser og konkrete handlinger i forlængelse af de forhold, der er fremkommet med whistleblowerhenvendelsen.

Det er Teknik og Miljø og Borgmesterens Afdelings opfattelse, at der ikke siden er kommet nye forhold frem vedrørende en uhensigtsmæssig kultur i Teknik og Miljø.

Det bemærkes i øvrigt, at Teknik og Miljø's social kapital måling 2020 viser fremgang på næsten alle måleparametre, og at magistratsafdelingen i forhold til trivslen har udviklet sig ganske tilfredsstillende de senere år.

Spørgsmål til ”påstand om, at der intet nyt er kommet frem i den seneste artikelserie i Aarhus Stiftstidende”

- *Er byrådet, informeret om, at de har ansvaret for at Aarhus Kommune bevidst siden 2010 har afgivet ulovlige tilbud der ikke overholder Bekendtgørelse om kommuners og regioners beregning og afgivelse af kontrolbud (<https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2008/607>)?*
- *Er byrådet informeret og at Aarhus Kommune har pligt til at dokumentere tilbudsprisen og prisen skal beregnes med udgangspunkt i omkostninger og intet andet – og at strategiske tilbud som er afgivet af Aarhus Kommune i mere end et årti er ulovlige?*



30. marts 2021
Side 3 af 9

- *Er byrådet informeret om, at der ingen dokumentation findes for tilbud afgivet af Aarhus Kommune siden 2010 (brud på forvaltningsloven)?*
- *Er byrådet informeret om, at alle kontrakter siden indgåelse har givet underskud, hvilket dokumentere ulovligheden (alle kontrakter skal levere 15 % dækningsbidrag ellers er de ulovlige og konkurrenceforvridende)?*
- *Er byrådet informeret om, at ulovligheden er veldokumenteret på anlægsopgave på Kloster Torv, hvor Aarhus Kommunes pris lå ca. 50 % under de private tilbud – og underskudet blev næsten 100 %?*
- *Er byrådet informeret om, at der mangler dokumentation for omkostningerne for tilbuddet til 'Det store Grønne Udbud' fra 2018 overholder Bekendtgørelsen, og er det korrekt at whistleblower A.T. nægtede at underskrive tilbuddet af samme grund?*
- *Er byrådet informeret om, at det sidenhen har vist sig at 'Det store Grønne tilbud' var åbenlyst ulovligt, da det var billigere end den tidligere kontrakt (der gav underskud), samtidigt med at Børn & Unge krævede tilbagebetaling på flere millioner kroner efter gennemgang af arealerne (manglende leverancer og overfakturering)?*
- *Er byrådet informeret om, at man har forbigået private entreprenører for hvad der svare til 0,5 - 1 mia. kr.? (Omsætningen i entreprenøraftdelingen har i gennemsnit ligget på omkring 175 mio. kr om året. Omkring halvdelen af kontrakterne er indgået på baggrund af ulovlige tilbud – i mere end 10 år.)*
- *Er byrådet informeret om, at hverken rapporten fra EY, Muusmann eller Rambøll forholder sig til disse forhold, på trods af at den økonomiansvarlige siden 2010 kendte til udfordringen og uregelmæssighederne?*
 - *Er det korrekt at EY forholder sig til uregelmæssigheder (problematikker med leverancer og manglende opfølgning) omkring anlægsopgaver, men forholder sig ikke til at tilbuddene og rammeaftalerne kan være ulovlige?*
 - *Er det korrekt at Muusmann ikke forholdt sig til økonomien, og anbefalede en lang række tiltag iværksat udelukkende på baggrund af interviews? Har man besluttet at gennemføre en plan der ikke har forholdt sig til økonomi eller et defineret forretningsgrundlag?*
 - *Er det korrekt at Rambøll kommer tættest på (næsteften Udbudstakt ved Ole Bach 2010) ved at dokumentere at alle kontrakter ikke lever op til bekendtgørelsen omkring dækningsgrad – og samtidig afdækker at vinterkontrakten, er den kontrakt der primært dækker over underskuddet? - Er det lovligt, at lege med gynger og karruseller i en offentlig entreprenørvirksomhed?*



30. marts 2021
Side 4 af 9

- *Kunne det give anledning til at byrådet begynder at forholde sig mere kritisk til rapporter der er bestilt af den afdeling der selv begår ulovlighederne (se fx anbefalinger om habilitet i EY-rapporten)?*
- *Er byrådet informeret om, at den leder i MTM der gjorde opmærksom på uregelmæssigheder er blevet fyret, bl.a. fordi han gjorde opmærksom på at tidligere ledelser havde foretaget ulovligheder med bl.a. fakturering, leverancer og jordhåndtering for at få balance i kontrakterne?*
- *Er det korrekt at MTM fortsætter deres virksomhed på grundlag af disse problematiske kontrakter, og at man nu har ændret de faste omkostninger og reguleret enhedspriserne for at dække over ubalancen?*
- *Er byrådet informeret om, hvor meget det koster om året, at drive Danmarks største offentlige entreprenørvirksomhed?*
- *Er byrådet informeret om at rapporten fra Ole Bach allerede i 2010 skrev at afdelingen havde en stor udfordringer med konkurrenceevnen på omkring 11 % og at whistleblower A.T argumenterede for, at denne udfordring måske nærmere er ca. 30 % i en artikel i fagbladet Trafik og Veje (<http://asp.vejtid.dk/Artikler/2019/12/9436.pdf>)?*
- *Er byrådet informeret om, at Rambøll dokumenterer i deres rapport at afdelingen ikke er konkurrencedygtig? – hvad koster det at fortsætte med fokusmodellen?*
- *Er det forstået korrekt at på baggrund af disse rapporter vil et underskud på omkring 16-20 mio. kr. være meget realistisk, hvis man ikke fortsætter med denne form for fakturering, leverancer og jorddeponi mm.? Er det forstået korrekt at det tal passer formentligt meget godt, med hvad det koster ekstra at drive kommunens veje og parker via egen entreprenør? – har byrådet fået mulighed for at prioritere dette fremfor flere midler til fx. miljø, skole, handicappede eller ældre?*
- *Er det korrekt at tidligere forvaltningschef C.P. og Direktør H.S. har fremhævet at NVS var en økonomisk god ide (misinformeret fra den økonomiansvarlige), og senest har H.S. fremført i Aarhus Stiftstidende at Aarhus Kommune har sparet 50 mio. kr. ved at anvende NVS og konkurrencemodellen. Hvor har man dokumentation til det fra?*
- *Hvis det er fra licitationsresultaterne fra de seneste 10 år, der bruges som dokumentation for en besparelse, er der så tale om misinformation? Kan disse ulovlige tilbud fortsat anvendes som et forsvar for NVS modellen? Er det forstået korrekt at det i realiteten er NVSs mangelfulde opfyldelse af leveringen i kontrakterne og at NVS efterfølgende får tingene til at hænge sammen ved at være kreative samt ved at få dækket underskuddet af vintervedligeholdelseskontrakter og bl.a. en uregelmæssig kontrakt for vejafvanding (manglende udbud)? - Er Byrådet informeret om dette?*
- *Er det forstået korrekt at omkostningen ved at have valgt konkurrencemodellen med NVS som hovedleverandør, er nærmere 20 mio. kr*



x 10 år + oprydning af bl.a. jordeponier + tilbagebetaling for manglende leverancer = ca. 250 mio. kr.? – Er byrådet informeret om dette?

- *Er det korrekt forstået at direktøren for MTM i store træk har genindsat den gamle ledelse fra NVS og at det på ingen måde har fået konsekvenser for den økonomiansvarlige, der gennem alle årene har kendt til uregelmæssighederne og derfor har misinformeret byrådet og dækket over ulovligheder i årtier?*

30. marts 2021
Side 5 af 9

Svar

Magistraten behandlede 20. januar 2020 whistleblower-henvendelse fra en tidligere leder i Teknik og Miljø. Det er Borgmesterens Afdeling, der har behandlet henvendelsen i regi af Aarhus Kommunes whistleblowerordning. Teknik og Miljø har udarbejdet to udtalelser til Borgmesterens Afdeling.

I den ene af udtalelserne af 7. januar 2020 har Teknik og Miljø fremlagt sine undersøgelser vedrørende udbud og arbejde omkring Klostertorv, fakturering vedrørende boldbaner og jordhåndtering. Udtalelsen indgår i det materiale, der er fremlagt for Magistraten 20. januar 2020.

Magistraten tog udtalelsen til efterretning.

Spørgsmål til ”udtalelsen fra borgmester og rådmænd om skeletter, der er kommet frem i seneste artikelserie, har fået konsekvenser for de ansvarlige medarbejdere”

- *Har det haft konsekvenser for den chef der gennem alle årene og alle skandalerne i MTM har været økonomiansvarlig? Er det korrekt forstået at samlet set er der tale om en forbigående af private entreprenører for opgaver på omkring 0,5-1 mia. kr. (formentligt mere end 100 mio. kr. om året i 10 år)?*
- *Er det forstået korrekt at der er gennemført ulovlig tilbudsafgivelse, ulovlige kontrakter og uregelmæssigheder på licitationer? – Er det forstået korrekt at han har været fuldgyldigt medlem af direktionen i NVS og økonomiansvarlig, og han dermed siden 2010 har kendt til og har dermed haft ansvar for ulovlighederne?*
- *Er det forstået korrekt at han har været økonomiansvarlig for processen med at implementere Muusmanns rapportens anbefalinger, hvor man «glemte» at lave økonomiberegninger og et egentligt forretningsgrundlag? Og har han på det seneste forsøgt at dække over bl.a. overfaktureringen ved at opfinde nye kreative økonomibegreber så som ”netto overfakturering” og dermed har han misinformeret Magistraten? Er det forstået korrekt at denne chef, på et møde med Whistlebloweren råbte ’at man kraftedeme, ikke måtte skrive noget ned i Aarhus Kommune! Her tager vi den slags mundtligt!’?*
 - *Er det forstået korrekt at det ikke har haft konsekvensen for denne chef?*



30. marts 2021
Side 6 af 9

- *Har det haft konsekvenser for chefen der beordrede en dokumenterbart ikkebæredygtig driftsmodel gennemført i 2018, der trods sin uddannelse indenfor miljø, ikke anmeldte de mange store bunker af jord bl.a. i Lystrup (som han besøgte flere gange), og som var ansvarlige for andre ulovlige jorddeponier rundt omkring i kommunen (bl.a. i drikkevandsområder), en drift-model udarbejdet af en fyret direktør, og på trods af kraftige og vedvarende advarsler fra whistleblower, der gjorde opmærksom på det manglende forretningsgrundlag i modellen, beordrede den gennemført?*
 - *Er det korrekt forstået at da resultatet på minus 16 mio. kr. forelå fralagde han sig et hvert ansvar?*
 - *Er det korrekt at han fastansatte en ny chef i NVS uden annoncering, ansættelsesudvalg eller referencer – chefen havde kun en enkel erfaring som chef, hvor han var blevet fyret? Er det korrekt at denne chef fyrede den nye chef allerede efter et år og gav ham en stor erstatning – og senere genansatte ham? Har det fået konsekvenser at han enten beordrede en ikke bæredygtig model gennemført eller at han ansatte en tilsyneladende inkompetent ledelse til at føre den ud i livet?*
 - *Er det forstået korrekt at det ikke har haft konsekvensen for denne chef?*
- *Har det haft konsekvenser for den chef der i en dekade har kendt til ulovlig subsidiering af midtbyens lodsejere og handlende (konkurrenceforvridende), uden at gøre noget ved det (i København kostede en lignende sag hoveder – hvad har det kostet i Aarhus Kommune)? Er det korrekt at den samme chef der i 2019 bad formændene i Entreprenørafdelingen om at regulere de mest udfordrende enhedspri- ser i kontrakterne, og dermed regulerede indtjeningen i Entreprenørafdelingen for på den måde at få «balance» i budgettet? Er det forstået korrekt at han eksplicit overfor Aarhus Stiftstidende benægtede at dette havde fundet sted, men påstod at den forbedrede økonomi udelukkende skyldes hans eget gode lederskab?*
 - *Er det forstået korrekt at det ikke har haft konsekvensen for denne chef?*
- *Er det forstået korrekt at den leder, der har udført mangelfulde leverancer både på boldbanerne og på skoler samt ved børnehaver i et årti er blevet leder i entreprenørafdelingen?*
- *Er det korrekt at pengene fra overfaktureringen ikke blev tilbagebetalt til Kultur og Fritid som fremført af rådmanden?*
- *Kan det passe at den «undersøgelseschef», der undersøgte whistlebloweren refererede, til den førstnævnte chef, som var den hovedanklagede i whistleblownotatet med ansvar for uregelmæssigheder på omkring 0,5-1 mia. kr.? - Kan det passe at denne undersøgelseschef kom frem til at hans egen chef ikke havde manipuleret en undersøgelse om overfakturering, på trods af at der dokumenterbart*



var overfaktureret for 150.000 kr. bare for et enkelt fagområde på et ½ år?

30. marts 2021
Side 7 af 9

- Kan det passe at undersøgelseschefen anerkender de udfordringer som whistlebloweren i hans notat fremhæver i relation til primært rentabiliteten (konkurrenceevnerne) i NVS, og at ansvaret for at Mussmann-rapportens anbefalinger blev gennemført alligevel ikke er blevet placeret? - Kan det passe, at undersøgelseschefen afviste whistleblowerens påstand i hans notat om inhabilitet hos en tidligere chef i NVS, på trods af det faktum, at han havde fået job i et firma, der efterfølgende afgav konkurrerede tilbud til NVS, og at han på sin sidste dag på jobbet (22. december 2017) gav ordre om at gennemfakturere hele 2017 efter overfaktureringsmetoden?
- Kan det passe at undersøgelseschefen kommer frem til, at chefen der uden annoncering, uden ansættelsesudvalg og uden positive referencer fra tilsvarende job var blevet fastansat som chef i NVS, på trods af at han bl.a. havde forestået en undersøgelse af whistlebloweren, der var så problematisk, at direktøren på møde den 14. maj 2019, bad om at lade undersøgelsen fuldstændigt udgå, da formændene ikke kunne genkende det der var skrevet? - Kan det passe, at undersøgelseschefen anerkender/tilstår at tilbuddet på Klostersortorv var ulovligt, og at det i første omgang kun fik konsekvenser for et par underordnede medarbejdere, som fik advarsel for dårlig projektledelse (H. S. udtaler i øvrigt til avisen i seneste artikelserie at årsagen til udfordringerne på Klostersortorv, primært skyldes dårlig projektledelse trods det faktum at de private tilbud var ca. 50 % dyrere) ?
- Kan det passe at undersøgelseschefen anerkender overfaktureringen på boldbanerne, uden at man efterfølgende har tilbagebetalt det skyldige beløb (omkring sammenlagt 3 mio. kr.) - eller som minimum har fremlagt det for samarbejdspartneren i Aarhus Kommune? - Kan det passe, at undersøgelseschefen i sit notat til Magistraten skriver, at der specifikt er tale om «en bunke jord» på Lystrupvej?
- Kan det også passe at det efterfølgende viste sig at denne ene bunke jord er blevet til mange bunker på forskellige steder i Aarhus Kommune, som det har kostet mange millioner at fjerne? - Kan det passe at undersøgelseschefen finder det passende, at en chef laver en aftale med en af sine venner om at lave en undersøgelse af bl.a. ham selv til 1.800 kr. /timen og udenom indkøbsaftaler i Aarhus Kommune (en indkøbsproblematik som også blev påtalt i sidste skandalesag i MTM)? - Kan det passe at undersøgelseschefen i en PowerPoint præsentation af 14. maj 2019 konkluderer, at undersøgelsen omkring samarbejdet i NVS ikke bør bruges, og at undersøgelsen som aftalt på møde 14. maj 2019 skal udgå – at han alligevel bruger konklusionerne i notat fremlagt for Magistraten 20. maj 2019? - Kan det passe at dette notat efterfølgende er blevet fjernet fra sa-



30. marts 2021
Side 8 af 9

gen og hjemmesiden, da det var i strid med dataforordningen, og at datatilsynet har dømt Aarhus Kommune for ulovligheden?

- *Er det forstået korrekt at det ikke har haft konsekvensen for denne chef?*
- *Kan det passe at den direktør der stoledede blindt på overstående chefer og primært gav skylden for alle udfordringerne i NVS til whistlebloweren, der ellers blev headhunted fra lederstilling i privat regi og kun havde været ansat i Aarhus Kommune i et års tid?*
 - *Har Aarhus Kommune fortsat tillid til denne direktør eller er han blevet en del af problemet?*

Svar

Magistraten behandlede 20. januar 2020 whistleblower-henvendelse fra en tidligere leder i Teknik og Miljø. Det er Borgmesterens Afdeling, der har behandlet henvendelsen i regi af Aarhus Kommunes whistleblowerordning. Teknik og Miljø har udarbejdet to udtalelser til Borgmesterens Afdeling.

I den ene af udtalelserne af 7. januar 2020 har Teknik og Miljø fremlagt sine undersøgelser vedrørende udbud og arbejde omkring Klostertorv, fakturering vedrørende boldbaner og jordhåndtering. Udtalelsen indgår i det materiale, der er fremlagt for Magistraten 20. januar 2020.

Magistraten tog udtalelsen til efterretning.

Spørgsmål til ”påstand om, at der er gjort op med konkurrencemodellen og den nye ledelse – i modsætning til den fyrede ledelse – har formålet at få balance i økonomien”

- *Kan det passe at H. S. m.fl. gennem god ledelse på blot et år har fået en afdelingen som alle er enige om ikke er konkurrencedygtige til at blive en overskudsforretning?*
- *Kan det passe at man kan spare penge på at lade en dokumenterbart dyrere og mindre effektiv entreprenør udfører opgaverne?*

Svar

Byrådet besluttede den 12. juni 2019 at genopbygge den kommunale entreprenør (tidligere Natur og Vejservice) med helhedsorienteret drift som styringsramme, en nedjusteret opgaveportefølje, effektiviseringer og omkostningsreduktioner. Baggrunden var en alvorlig økonomisk situation med en gæld på 28,2 mio. kr., hvoraf 16 mio. kr. kunne henføres til regnskabsåret 2018. Hertil kom udfordrede trivselsmålinger samt alvorlige udfordringer med projekt- og økonomistyring.

På Teknisk Udvalgs møde den 22. marts 2021 gav Teknik og Miljø en status på genopbygningen af Aarhus Kommunes entreprenør. Orienteringen indeholdt en beskrivelse af de klare forbedringer, som er sket i enheden både organisatorisk, opgavemæssigt, økonomisk og trivselsmæssigt siden 2019.



30. marts 2021
Side 9 af 9

Teknik og Miljø vil senere på foråret 2021 forelægge en sag til drøftelse i byrådet vedrørende den nuværende økonomiske situation samt fremtiden for kommunens entreprenørenhed.

Med venlig hilsen

Jacob Bundsgaard
Borgmester

/

Niels Højberg
Stadsdirektør

Bünyamin Simsek
Rådmand

/

Henrik Seiding
Direktør