

Til Aarhus Byråd.

Besvarelsen fra MTM tages med undren til efterretning, og jeg undres særligt over den forlængende svartid med det yderst mangelfulde svar. Jeg ønsker denne gang svar på hvert enkelt spørgsmål. Jeg har sendt jeres svar til indenrigsministeriet og beder dem forholde sig til lovligheden på den måde man har sammenfattet mine spørgsmål og ikke svaret på de enkelte spørgsmål. Jeg ønsker at I kommer med konkrete svar på hvert af mine understående spørgsmål, på forhånd tak. Jeg tillader mig hermed at stille nogle supplerende opfølgende spørgsmål - disponeret i henhold til tidligere fremsendte.

1. Borgmesteren og rådmand siger på Byrådsmøde den 20. januar 2021, at Aarhus Kommune giver rygdækning til dem der stiller sig frem.
 - a. MTM svarer slet ikke på de spørgsmålene der er stillet.
 - i. Kan det tolkes på den måde, at MTM ikke kan understøtte Rådmandens påstand om at MTM giver rygdækning til dem der stiller sig frem?
 - ii. Fastholder Rådmanden at man giver rykdækning til medarbejdere der stiller sig frem? – og har han et eksempel på det, som evt. kan bekræftes af en whistleblower?
2. Borgmesteren og rådmand siger på Byrådsmøde den 20. januar 2021, at der intet nyt er kommet frem i den seneste artikelserie i Aarhus Stifttidende.
 - a. MTM svarer ikke på spørgsmålene, der er stillet, idet man dog med henvisning til svar af 7. januar 2020 og dermed indrømmer at det var praksis i NVS/MTM at overfakturere, snyde med leveranserne, behandle forurenede jord ulovligt og afgive ulovlige anlægstilbud. Kan de manglende svar tolkes på den måde, at MTM bl.a. indrømmer:
 - i. at MTM i mere end et årti har afgivet ulovlige tilbud på både anlægsudbud (tidligere tilstået) OG driftsudbud?
 - ii. at MTM seneste og under nuværende direktør i 2018 har afgivet ulovligt tilbud til Det Store Grønne Udbud?
 - iii. at MTM har indgået ulovlige kontrakter som nu er grundlag for det nye NVS (Entreprenørheden)?
 - iv. at MTM trods 3 store konsulentrapporter har dækket over denne tilbudsskandale i milliardklassen og ikke informeret Byrådet om det?
 - v. at den nuværende direktør har forsøgt at dække over skandalen, ved at påstå i Aarhus Stifttidende, at Aarhus Kommune har sparret ved at anvende konkurrencemodellen og NVS?
 - vi. at den nuværende direktør indrømmer, at man har justeret tallene og bl.a. reguleret med enhedspriserne, for at få regnskabet til at gå i balance?
 - vii. at den nuværende direktør indrømmer, at han har misinformeret Byrådet om den reelle omkostning (omkring 30 mio. kr. om året) ved at fastholde Danmarks største kommunale entreprenøraftdeling?
 1. OG at MTM IKKE har informeret Byrådet om denne ulovlige praksis (Tilbudsskandale) og fortsat forsøger at dække over den?
3. Borgmesteren og rådmand siger på Byrådsmøde den 20. januar 2021, at skeletter der er kommet frem i seneste artikelserie, har fået konsekvenser for de ansvarlige medarbejdere. Jeg er opmærksom på at MTM har lavet en redegørelse til Byrådet den 20. januar, der frifinder alle involverede chefer, men hvorfor siger rådmanden så den 20. januar 2020, at det har haft konsekvenser for de involverede? Er der sket noget mellem den 7. januar 2020 til den 20. januar 2021, udover at man har genansat den fyrede chef fra NVS?
 - a. MTM svarer slet ikke på de spørgsmålene der er stillet.

