

DAGSORDEN

TITEL Myndighedsmøde – Borgermøde
DATO 10.01.2022
STED Microsoft Teams
DELTAGERE Aarhus Havn, TBST, Aarhus Kommune og COWI

REFERENT NBPT, 2022
PROJEKTRNR A104076

ADRESSE COWI A/S
Jens Chr. Skous Vej 9
8000 Aarhus C

TLF +45 56 40 00 00

FAX +45 56 40 99 99

WWW cowi.dk

SIDE 1/6

Dagsorden Myndighedsmøde 10/1 2022:

1. Status på høringsfase
2. Borgermøde – de praktiske
 - a. Fysisk møde/virtuelt?
 - b. Gennemgang af formkrav til præsentationer
 - c. Disponering af tid
 - d. Deltagelse med fagspecialister?
 - e. Drøftelse af evt. fokusområder for præsentationerne
3. Borgermøde 7/2 kl. 17-19- foreløbig dagsorden og overordnet gennemgang af indlæggene/grænseflader
 - Velkomst og rollefordelingen
 - Præsentation af ønskerne/projektet v. Aarhus Havn
 - Præsentation af planlægningen v. Aarhus Kommune
 - Præsentation af miljøvurderingen v. COWI
 - Præsentation af udkastene til afgørelser v. Aarhus Kommune
 - Pause
 - Debat, med en chef som ordstyrer
4. Evt.

Dagsorden	Bemærkninger
Deltagere	<ul style="list-style-type: none"> > Kim H. Meilstrup (Aarhus Havn) > Henrik Munch Jensen (Aarhus Havn) – med online > Ole Gregor (Aarhus Kommune) – med online > Dorte Ringgaard Simonsen (Aarhus Kommune) – med online > Rikke Baattrup Sørensen (Aarhus Kommune) – med online > Rune Hørdum Jørgensen (Aarhus Kommune) – med online > Hanne Broe (Aarhus Kommune) – afbud > Gert Agger (Trafikstyrelsen, TS) – afbud > Lisa Bak Rasmussen (COWI) > Thomas Gierlevsen (COWI) – med online > Nikolaj Berg Petersen (COWI)
Kort præsentationsrunde	<p>Gennemført. Rikke og Rune fra Aarhus Kommune arbejder med borgerinddragelse og vil hjælpe med gennemførelsen af borgermødet.</p>
Borgermøde 7. februar 2022	<p>Det blev besluttet, at mødet gennemføres som en såkaldt Hybridløsning, dvs. både virtuelt og fysisk. Det vil være hensigtsmæssigt, at alle relevante parter fra Aarhus Kommune, Aarhus Havn og COWI deltager fysisk på mødet. Dette gør det nemmere for mødeleder at styre spørgsmål/svar. Trafikstyrelsen deltager ikke. Der deltager heller ikke politikere.</p> <p>Det er ikke afklaret, hvordan Corona-restriktioner ser ud i februar, og derfor er det hensigtsmæssigt at afholde et hybridmøde. Mange vælger større arrangementer fra pga. Corona, og derfor bør der tages hensyn til, at de også kan deltage på mødet. Det vil også være uhensigtsmæssigt at skulle ændre planer umiddelbart før mødet.</p> <p>Generelt gælder for virtuelle møder, at man skal være meget skarp i fremlæggelsen og at oplæg generelt være kortere end ved fysisk fremlæggelse.</p> <p>Der skal helst ikke programsættes mere end 1½ time inkl. en kort pause. Sandsynligvis kan vi ikke holde os på 1½ time pga. debatten, men vi bør ikke overskride 2 timer.</p>

	<p>Borgermødet bygges op med følgende dagsorden:</p> <ul style="list-style-type: none"> > Generel velkomst > Aarhus Havn præsentation: 10 minutter > COWI præsentation: 15 minutter > Pause 5-7 minutter – det anbefales at virtuelle deltager er koblet på præsentationen i pausen. > Aarhus Kommune v. Dorte om planlægning > Aarhus Kommune v. Ole om miljøvurderingen > Debat styres af Hanne Broe. <p>Der er meget kort tid til præsentationerne, og 10 minutters præsentation bør ikke overstige 5-6 slides.</p> <p>I første del af kommunens præsentation bydes velkommen, de mødetekniske forhold præsenteres, og høringshjemmeside præsenteres.</p> <p>For at reducere omfanget af COWIs præsentation anbefaler Aarhus Kommune, at der startes med en helt kort indledning om, at der er gennemført et grundigt arbejde, som ligger til grund for miljøkonsekvensrapport, faglige vurderinger. mv.</p> <p>En pause efter der har været tekniske spørgsmål til COWI vil give en god overgang fra de tekniske forhold til præsentation af myndighedsbehandlingen.</p> <p>Aarhus Kommune vurderer, at der sandsynligvis ikke vil være meget tekniske diskussioner. Men det skal afklares nærmere, hvilke korte tekniske præsentationer udover hovedpræsentationen, som skal forberedes. Disse tekniske præsentationer kan trækkes frem, dersom der stilles mere konkrete spørgsmål til de enkelte fagtemaer. F.eks. kan forholdet om svajemuligheder ligge som en baggrundspræsentation.</p> <p>Aarhus Havn og COWI vurderer, at det er bedst ikke at involvere fagspecialister på selve mødet, fordi det kan gøre det svært at styre diskussionen og overholde tidsrammerne. Derfor vil der ikke være fagspecialister på standby virtuelt.</p> <p>Aarhus Kommune v. Dorte stiler efter at holde et oplæg om planforhold, som er kortere end 10 minutter. Men det er nødvendigt at gennemgå planforhold, idet det er en stor del af den politiske behandling.</p>
<p>Trafikstyrelsen</p>	<p>Gert Agger eller andre repræsentanter fra Trafikstyrelsen deltager ikke på borgermødet.</p> <p>Der skal være opmærksomhed på koordinering af de indkomne høringssvar mellem Aarhus Kommune og Trafikstyrelsen, så høringssvar ender hos den korrekte myndighed.</p>
<p>Aarhus Kommune præsentation</p>	<p>Aarhus Kommune har inden mødet fremsendt et oplæg til præsentation. Der er tale om et arbejdsdokument, som bliver justeret og forbedret.</p>

	<p>Aarhus Kommune forespørger billeder fra den eksisterende havn af aktiviteter, som planlægges etableret i fase 2, så borgerne kan få et indtryk af aktiviteterne. Aarhus Havn undersøger og vender tilbage.</p>
COWI præsentation	<p>COWI fremlagde et første oplæg til præsentation til drøftelse.</p> <p>Aarhus Havn forespørger, om projektbeskrivelse skal komme først i præsentationen, så rammerne sættes – og evt. bør det være myndigheden, som præsenterer det projekt, som behandles. Aarhus Havn overvejer nærmere.</p> <p>Der skal generelt koordineres mellem præsentationerne fra de forskellige organisationer, så der ikke er dobbeltfremlæggelse af emner og så alle relevante emner dækkes.</p> <p>De enkelte slides i oplægget blev fremlagt og drøftet:</p> <ul style="list-style-type: none"> > Beskrivelse af projekt – skal indgå > Tidsplan – bør indgå > Myndighedsproces – udgår > Emner til miljøvurdering, overordnet > De enkelte emner gennemgås – det aftales, at kun de væsentligste emner skal præsenteres > Metode til miljøvurdering - udgår > Rekreative interesser – her kan det være hensigtsmæssigt med et billede, der kan forklares ud fra. F.eks. eksisterende projekt, som er gennemført på havnen. > Trafik skal med – ikke med konkrete trafiktal, men bare overordnede konklusioner > Vibration og støj - kan evt. udgå. Det bør overvejes, nærmere, hvilken illustration som anvendes > Luftkvalitet - udgår > Risikoforhold - udgår > Visualiseringer – 3 visualiseringer som i ikke-teknisk resume. Aarhus Kommune supplerer med en beskrivelse af, hvordan visualiseringer skal ses for at være retvisende (f.eks. fuld skærm). Dette kan evt. flyttes ind i COWI præsentation. Det er væsentligt at huske, at visualisering er de maksimale udbygninger af havnen, vi ved ikke hvordan resten af byen udvikler sig over de næste 30 år. F.eks. påvirker Lighthouse og Mindet 6 udsigten. Det er dog svært at tage den slags forbehold på mødet, når det skal holdes kort. Eventuelt kan forbehold tages i debatten. Men det bør bemærkes at der visualiseres på 30 års sigt, og man vil ikke gå fra et billede til et andet i ét skridt. Aarhus Kommune v. Dorte vil beskrive dette i fremlæggelsen om planforhold. > Flora og fauna – udgår > Kulturarv – udgår > Overfladevand – udgår > Klima – kan indgå efter nærmere prioritering af emner. Evt. kan klimadelen ligge som en ekstra fagpræsentation til besvarelse af eventuelle spørgsmål > Tabeller med væsentlige og moderate påvirkninger bør flyttes op før slides med fagemner, og det væsentligste highlightes. <p>Variant og alternativ behøver ikke indgå i præsentation, men det vil være fint at have f.eks. en slide med svajecirkel, hvis der stilles spørgsmål hertil. man bør her bemærke, at det er Trafikstyrelsen, som beslutter molens placering. Aarhus Kommune anbefaler, at alternativ og variant kun nævnes, hvis der stilles spørgsmål.</p>

	<p>Det kan være hensigtsmæssigt at supplere med en slide med disponering af Yderhavnsarealet i Havnens præsentation.</p>
<p>Andre projekter</p>	<p>Det er væsentligt, at Marselistunnelen og Rewater ikke indgår i denne høring/debat. For Marselistunnelen er der indgået en samarbejdsaftale Vejdirektoratet og Aarhus Kommune, og det videre projektføreløb for tunnelen skal afklares.</p> <p>Eventuelle planer om fremtidig etablering af vindmøller indgår heller ikke.</p> <p>Råstofindvinding nævnes ikke på borgermødet. Høringsperioden for råstofindvinding er afsluttet, men en tilladelse foreligger sandsynligvis først til sommer.</p> <p>Klapning nævnes ikke på borgermødet. Hvis der stilles spørgsmål kan svares, at der foreligger grundige undersøgelser, og at tilladelsen i øvrigt kører i anden proces.</p>
<p>Gode råd til præsentationen</p>	<ul style="list-style-type: none"> > Format i powerpoint skal være 16:0 skærmstørrelse > For at præsentationen er tydelig for borgere, som deltager virtuelt, skal præsentationerne overholde visse krav. De enkelte deltagere kan bruge deres organisationers eget layout. > Dog bør der helst være hvid/grå baggrund og sort skrift, så det er nemt at læse tekst. Der bør også være en del billeder i præsentationen. Rød/grøn kontrast undgås af hensyn til farveblinde. > Der bør være fokus på de visuelle forhold og trafik. For de øvrige emner kan bemærkes, at disse er grundigt fagligt behandlet, og at der ikke er fundet betydelige påvirkninger. For disse fagområder kan suppleres med yderligere forklaringer, såfremt borgerne stiller spørgsmål. > Husk at nævne forhold, som er selvfølgeligheder for fagpersoner, men ikke for borgere. > Det kan være vigtigere at have et billede i fuld størrelse og uden tekst, hvorfra man fortæller. Det er væsentligt, at borgerne kan se illustrationerne tydeligt. > Det er væsentligt, at præsentationerne stiles til borgere, så indholdet er tilgængeligt.
<p>Spørgsmål, der skal forberedes</p>	<p>I forbindelse med tilmelding til borgermødet får borgerne mulighed for at beskrive vigtige emner, som de ønsker at stille spørgsmål om. Dermed kan vi få en indikation af, hvilke emner, som vil komme op på mødet. Det samme kan vi få fra hørings svar/-spørgsmål.</p> <p>Aarhus Kommune vurderer på nuværende tidspunkt, at der vil være deltagere med en holdning om, at behovet for varetransport i fremtiden vil være mindre. Andre deltagere vil sandsynligvis spørge til sikring af infrastruktur.</p> <p>Der vil sandsynligvis være en del holdningsmæssige indspil i debatten. Vi skal ikke gå ind i holdninger, men i stedet svare på faglige spørgsmål. Deltagerne skal inden borgermødet blive enige om, hvilke typer spørgsmål, vi ønsker at besvare på mødet.</p> <p>Aarhus Kommune bemærker, at det er væsentligt at sige på mødet, at der er gennemført grundige undersøgelser af alle forhold og fagemner, selvom det er forhold, som f.eks. håndteres under Trafikstyrelsen. Der kan dog også henvises til, at trafikstyrelsen skal godkende disse forhold.</p>

	<p>Hvis der på mødet dukker nye forhold op, som ikke er undersøgt i miljøkonsekvensrapporten, kan der udarbejdes supplerende analyser inden godkendelse.</p> <p>Aarhus Kommune nævner, at der altid kan komme uventede spørgsmål og kommentarer mv. på et borgermøde. Deltagerne skal bare forberede sig så godt som muligt.</p>
Debat	<p>Debatten foregår ved at borgerne skriver spørgsmål/kommentarer ind i chatten, men de får ikke ordet.</p> <p>Ordstyreren Hanne Broe beder derefter relevante deltagere fra Aarhus Havn, Aarhus Kommune eller COWI om at svare på spørgsmålene. Dette giver mulighed for at sikre, at alle relevante emner behandles og at alle får mulighed for at stille spørgsmål.</p>
Videre forløb	<p>Der vil i det videre forløb ske koordinering mellem COWI, Aarhus Havn og Aarhus Kommune. Aarhus Kommunes 'borgerinddragere' Rikke og Rune koordinerer også med COWI og Aarhus Havn ved praktiske forhold.</p> <p>Ole Gregor er ikke tilgængelig i uge 3 og 4, men er tilbage 1. februar 2022. COWI har indkaldt til et møde 1. februar, hvor Hanne Broe også er inviteret.</p> <p>Aarhus Kommune nævnte afslutningsvis, at tidsplan for Yderhavnsprojektet først bør opdateres, når der er overblik over høringssvarene, så det er afklaret, om der er behov for supplerende vurderinger.</p>