



Svar på 10-dages forespørgsel fra Venstre om placering af Naturhistorisk Museum

14. september 2026
Side 1 af 4

Christian Budde (V) har den 3. september 2026 stillet en 10-dages forespørgsel vedrørende mulige placeringer af et nyt Nature & Science Museum Aarhus. Forespørgslen omhandler særligt Mellemarmen som mulig placering samt en vurdering af alternative placeringer. Teknik og Miljø besvarer nedenfor de fem spørgsmål i forespørgslen på det foreliggende grundlag.

Teknik og Miljø
By og Natur
Aarhus Kommune

1. Kan Teknik og Miljø foretage en konkret og samlet belysning af Mellemarmen som mulig placering?

Mellemarmen kan vurderes efter de samme overordnede kriterier, som tidligere er anvendt ved screening af placeringer: bynærhed, kollektiv trafik, biladgang og parkering, vandkontakt, arealkapacitet, mulighed for udvidelse samt realiserbarhed i forhold til planlægning og eksisterende funktioner.

Bystrategi
Karen Blixens Boulevard 7
8220 Brabrand

Direkte telefon: 41 85 65 72

På disse kriterier har Mellemarmen flere fordele. Området ligger centralt mellem midtbyen, Sydhavns kvarteret og havnen, har direkte kontakt til vandet og ligger tæt på Aarhus H, rutebilstationen og letbanen.

Sagsbehandler:
Emil Møller Jønsson

Der er samtidig betydelig parkeringskapacitet i nærområdet, bl.a. ca. 450 pladser ved Mindet, ca. 1.000 pladser ved Dokk1 og 772 pladser i parkeringshuset i Sydhavns kvarteret. Hertil kommer parkeringsanlæg ved Salling og Bruuns Galleri inden for ca. 500-700 meter.

Der er ikke gennemført en mere dybdegående analyse, som kan dokumentere, hvordan ca. 13.000 m² museumsbyggeri, ca. 4.500 m² udearealer og eventuel senere udvidelse kan indpasses.

Den væsentligste udfordring er realiserbarheden. Aarhus Havn ejer arealerne, som er udlejet til virksomheder på grundlejekontrakter, der tidligst kan opsiges til ophør i 2045-2047. Hertil kommer, at det gældende plangrundlag er rettet mod havnetilknyttede erhvervsformål. Et museum vil derfor kræve ny eller ændret planlægning.

2. Hvilke konkrete styrker, udfordringer og forudsætninger er forbundet med Mellemarmen?

De væsentligste styrker ved Mellemarmen er:

- central placering
- direkte kontakt til vandet
- god kollektiv tilgængelighed
- betydelig parkeringskapacitet i nærområdet
- potentiale for synlighed og samspil med midtbyen og Sydhavns kvarteret.



De væsentligste udfordringer er:

14. september 2026
Side 2 af 4

- eksisterende havne- og erhvervsfunktioner
- grundlejekontrakter frem til 2045-2047
- behov for ændret plangrundlag
- manglende afklaring af, hvordan bygningsprogram, udearealer og senere udvidelse kan indpasses.

En realisering vil derfor forudsætte, at de nødvendige arealer kan frigøres, og at der gennemføres ny planlægning og en konkret disponering af området.

3. Hvordan vil Mellemarmen kunne understøtte ambitionen om et Nature & Science Museum i international klasse?

COWIs lokaliseringsanalyse peger generelt på, at en central placering giver bedre mulighed for spontane besøg, samspil med andre kultur- og byfunktioner og et mere jævnt fordelt besøgstal over året og ugen. Analysen vurderer også, at en central bynær placering og synlighed kan understøtte en mere robust forretningsmodel.

Mellemarmen har flere af disse kvaliteter og vil derfor kunne understøtte museets ambitioner om høj tilgængelighed, synlighed og tæt samspil med byen.

Teknik og Miljø kan dog ikke på det foreliggende grundlag vurdere et konkret besøgstal eller konkludere, at en placering på Mellemarmen i sig selv vil sikre en bæredygtig forretningsmodel. Det afhænger også af blandt andet museumskoncept, investering, drift, aktivitets- og ambitionsniveau.

4. Kan Teknik og Miljø genbesøge screeningen og pege på alternative placeringer i midtby og opland?

COWI undersøgte i 2018 blandt andet Lisbjerg, Skejby, Sydhavns kvarteret og den sydlige del af Aarhus Ø. Analysen viste en principiel forskel mellem centrale og mere perifere placeringer.

Centrale placeringer har generelt bedre forudsætninger for synlighed, kollektiv tilgængelighed, spontane besøg og samspil med byens øvrige tilbud. Mere perifere placeringer giver typisk større arealmæssig fleksibilitet, bedre mulighed for terrænparkering og lettere mulighed for senere udvidelse, men museet skal i højere grad fungere som en selvstændig destination.

Skejby/Lisbjerg er et eksempel på denne type placering. Her er der gode arealmæssige muligheder og gode muligheder for parkering og udvidelse, men ikke samme kobling til midtbyen og vandet.



Brobjergskolen har desuden tidligere været undersøgt som en central placering, men viste sig at være et dyrt projekt, ligesom det ikke har nærhed til vandet.

14. september 2026
Side 3 af 4

Placeringer som Hasselager, City Vest og Moesgaard er ikke undersøgt på samme detaljeringsniveau. Det vurderes ikke muligt at lave en tilfredsstillende undersøgelse inden for rammerne af en 10-dages forespørgsel. Hertil kommer, at Naturhistorisk Museum selv har lagt vægt på nærhed til vandet.

Hvis der politisk ønskes en bred genåbning af lokaliseringsspørgsmålet, kan der gennemføres en ny og mere dybdegående screening. I tilfælde heraf vil der skulle afsættes økonomi til formålet.

5. Kan Teknik og Miljø sammenligne Mellemarmen, Pakhus 77/Pier 3 og de øvrige mest relevante placeringer?

På et overordnet niveau kan de tidligere undersøgte placeringer sammenlignes. Det bemærkes indledningsvist også, at Byrådet i 4. kvartal 2025 vedtog udviklingsplanen for Pier 3 samt at kommunen indgår i et arealudviklingsselskab sammen med investorer for udviklingen af Pier 3. At udviklingen af Pier 3 sker via arealudviklingsselskabet betyder, at beslutninger der vedrører udviklingen af Pier 3 skal træffes i arealudviklingsselskabet. Beslutninger der vedrører Pier 3 kan derfor ikke tages af kommunen alene.

- Mellemarmen har meget stærke kvaliteter i forhold til centralitet, vandkontakt, kollektiv trafik, parkering og synlighed. Den afgørende udfordring er, at arealerne ikke kan forventes frigjort før 2045-2047, og at området kræver ny planlægning.
- Pakhus 77/Pier 3 placeringen er central og vandnær, men projektet kræver en betydelig transformation af Pakhus 77 og har udfordringer i forhold til rumprogram, udearealer, parkering og eksisterende sports- og fritidsaktiviteter.
- Pier 2 har mange af de samme strategiske kvaliteter som Pier 3 og gode muligheder for byggeri og udearealer, men eventuelle konflikter med planlægningen af Pier 3 skal afklares nærmere. Der gøres dog i den forbindelse opmærksom på, at Pier 2 i udviklingsplanen for Pier 3/Aarhus Ø, vedtaget af byrådet den 8. oktober 2025, udpeges som havnepark, og at der ved at medtage området mellem Navitas og Bestseller kan etableres et parkområde på størrelse med Vennelystparken (side 18 i udviklingsplanen).
- Skejby/Lisbjerg giver større arealmæssig fleksibilitet, parkering på terræn og gode udvidelsesmuligheder, men har ikke samme



centrale og vandnære placering og vil i højere grad skulle fungere som en destination i sig selv. Det samme må antages om andre perifere placeringer, men en mere dybdegående analyse kan give en mere robust vurdering.

14. september 2026
Side 4 af 4

Samlet vurderer Teknik og Miljø, at de centrale og vandnære placeringer bedst understøtter de kriterier, der hidtil har været lagt til grund for projektet. Mellemarmen er på den baggrund interessant som en langsigtet mulighed, men er udfordret, da Aarhus Havn ejer arealet og der er lange lejekontrakter på arealet.

Med venlig hilsen

Nicolaj Bang
Rådmand

/

Henrik Seiding
Direktør