



FORESPØRGSEL til rådmanden for MTM

Ang. Borgerinddragelse Lokalplan nr. 1165 Frydenlundcentret

I Århus Stiftstidende d. 14. august kunne vi læse om et meget kaotisk og uskønt borgermøde, hvor borgerinddrageren kom med et par lidt uheldige udtalelser og nogle folk udvandrede.

<https://stiften.dk/byudvikling/inger-udvandrede-fra-borgermoede-det-er-udemokratisk-at-man-ikke-maa-stille-spoergsmaal?teaser-referral=3427ec54-b1ee-42ea-a7db-beaf60ee3a1f-13>

17. august har chefredaktør Jan Schouby en leder med overskriften 'Borgerinddragelse på århusiansk: Kom og lyt, men hold din kæft'. Heri skriver han bl.a.:

'[...] det [er] vist på tide at konstatere, at politikerne, ud over at love borgerinddragelse, nok også skulle have defineret, hvad ordet "borgerinddragelse" reelt ville betyde i praksis. I hvert fald er der flere eksempler på, at kommunens definition, ligger meget langt fra borgernes forståelse af ordet.'

<https://stiften.dk/debat/borgerinddragelse-paa-aarhusiansk-kom-og-lyt-men-hold-din-kaeft?teaser-referral=8545455d-895d-4000-a212-f14747a3e546-18>

Det er en lidt uheldig sag på et tidspunkt, hvor den nye *Samarbejdsaftale med fællesrådene* er underskrevet og *Kommuneplan 2025* og *Sammen om byudvikling* er sendt i høring. I den forbindelse vil jeg gerne anmode om en redegørelse for, hvordan borgerinddragelsesprocessen har været i forbindelse med udarbejdelsen af lokalplanforslaget. Jeg ønsker bl.a. at få belyst,

1. Hvorvidt er naboer og borgere i området blevet inddraget på et så tidligt tidspunkt, at de reelt har haft mulighed for at få indflydelse på planen? Jvf. fx 'Flere aarhusianere har følt sig overhørt. De har oplevet, at dialogen mellem borgere og kommune er blevet sværere og at deres stemme ikke rigtig tæller, og at tilliden bliver sat på prøve. Det skal vi tage alvorligt.' (*Sammen om byudvikling*, s. 4). 'Mere reel indflydelse: Borgerne skal deltage dér, hvor de faktisk kan påvirke beslutninger.' (*Sammen om byudvikling*, s. 9). Modellen for borgerinddragelsen i byudvikling 'skal sikre, at aarhusianerne bliver inddraget tidligere i den fysiske udvikling af Aarhus Kommune.' (*Do*, s. 6) 'En styrket praksis for borgerinddragelse i byudviklingen skal muliggøre, at borgernes perspektiver får en større betydning.' (*Do*, s. 9).

Hvis der har fundet en tidlig borgerinddragelse sted:

2. Hvorvidt har borgernes stemme så ændret på projektet? Jf. fx 'I byudviklingsprocessen er borgeren ekspert i det levede liv i området – en uvurderlig kilde til indsigt i lokalområdets daglige liv og rytme. Samtidig er borgerinddragelsen vigtig for at sikre politisk legitimitet i beslutningstagningen, da borgernes input kan bidrage til at underbygge politiske beslutninger med reelt lokalkendskab og en bredere forståelse af områdets behov og ønsker.' (*Sammen om byudvikling*, s. 9).
3. Hvis borgerne ikke er blevet inddraget tidligt, hvorfor er det så ikke sket?



4. Borgerinddragelsen skal sikre politisk legitimitet i beslutningstagningen. Vurderer rådmanden og forvaltningen, at det er sket her? Jvf. fx 'borgerinddragelsen [er] vigtig for at sikre politisk legitimitet i beslutningstagningen, da borgernes input kan bidrage til at underbygge politiske beslutninger med reelt lokalkendskab og en bredere forståelse af områdets behov og ønsker.' (*Sammen om byudvikling*, s. 9).
5. Giver Jan Schoubys betragtninger om, at der hersker for stor forvirring om definitionen på borgerinddragelse anledning til overvejelser hos rådmand og i så fald hvilke?
6. Hvad er rådmandens kommentar til forløbet af borgermødet den 12.8. og til borgernes kritik af det? Giver det anledning til ændringer i måden forvaltningen afholder borgermøder på?