



Besvarelse af 10 dages-forespørgsel fra Dansk Folkeparti vedr. Aarhus Kommunes ekspropriation til udvidelse af Skejby Universitetshospital i 2008

21. juni 2019
Side 1 af 10

FORESPØRGSEL

1. Jeg ønsker at få en forklaring og redegørelse på Århus kommunes stillingtagen til det fremsendte fra Ambassadør for Borgerretsbevægelsen, Bestyrelsesmedlem Gert Fruelund Horsens, som er sendt til alle byrådsmedlemmerne den 26-4-2019.

Ud over en redegørelse på de mange påstande, har jeg et enkelt spørgsmål, som jeg ønsker indtegnet på vedhæftet kort. I Lokalplan 148 kortbilag 5 ses tydeligt, hvilke arealer det omfatter (Matr.nr. 1k.-2A- 8d – 8e -7A -7C -136 – 137).

Vil I venligst oplyse og indtegne på kortbilag 5. hvilke arealer der i Lokalplan 148 var reserveret til Sygehus udvidelsen

Er der stadig igangværende retssager på de eksproprierede arealer i Skejby området, der involverer Århus kommune?

Den påståede lettere forurenede jord, som er lagt på grunden i hele byggeperioden af Skejby sygehus. Hvor meget af den jord er brugt på Paludan Møllers Vej og hvor meget er vejen hævet? De store bunker af jord som ligger langs vejen, er det også denne jord, og hvor meget jord er kørt væk? Hvor mange jordprøver er der taget at den påståede forurenede jord?

Vedr. Byggeriet af det Psykiatriske hospital, som også Århus kommune har været meget involveret i: Kan Århus kommune garantere, at man har overholdt alle tidligere beslutninger.

Der blev givet et påbud, "fra klagenævnet for udbud", om at udbuddet om byggeriet af det nye psykiatriske hospital skulle gå om. Hvorfor rettede Århus kommune sig ikke efter det? Århus kommune var jo stærk involveret bl.a. omkring psykiatriske hospital i Risskov som indgik i udbuddet.

TEKNIK OG MILJØ

Ledelsessekretariatet
Aarhus Kommune

Ledelsessekretariatet

Rådhuset
Postboks Pboks 36
8100 Aarhus C

Telefon: 89 40 20 00
Direkte telefon: 41 87 24 38

E-mail:
post@mtm.aarhus.dk
Direkte e-mail:
mele@aarhus.dk
www.aarhus.dk

Sag: 19/022526-3
Sagsbehandler:
Mette Leth-Espensen



21. juni 2019
Side 2 af 10



Har Århus Kommune sendt de to dokumenter fra den 26-04-2019 til de to eksproprierede familier henholdsvis familie Friis Nielsen og Vangsgaard.

Samme oplysning som byrådsmedlemmerne har fået.”

BESVARELSE

1. Historik

Indledning

Aarhus Byråd traf den 25. juni 2008 beslutning om ekspropriation af arealer i Skejby til Region Midtjylland, således at regionen kunne udvide Universitetshospitalet Skejby. Der blev eksproprieret arealer fra to lodsejere, i det følgende kaldet henholdsvis N og V.



Prøvelse af ekspropriationens lovlighed

21. juni 2019
Side 3 af 10

Selve ekspropriationsbeslutningen, dvs. spørgsmålet om ekspropriationens lovlighed, blev påklaget af de to lodsejere til det daværende Naturklagenævn, og i 2009 stadfæstede nævnet ekspropriationens lovlighed.

N indbragte herefter Naturklagenævnets afgørelse for domstolene, og ved byretsdom i 2011 og landsretsdom i 2012 blev ekspropriationens lovlighed stadfæstet igen.

N har ad flere omgange anmodet klagenævnet om at genoptage sagen om ekspropriationens lovlighed, men klagenævnet har både i 2013, 2016, 2017 og 2018 truffet afgørelse om ikke at genoptage sagen, idet der ikke sås at være nye relevante oplysninger.

N har desuden ført retssag mod klagenævnet om pligt til at genoptage sagen, men i maj 2017 blev Planklagenævnet (det tidligere Natur- og Miljøklagenævn) frifundet i Retten i Aarhus og igen i Vestre Landsret i januar 2018.

Prøvelse af erstatningsudmålingen

Lodsejer V

Aarhus Kommune tilbød oprindeligt en ekspropriationserstatning på 22 kr. pr. m² svarende til prisen for landbrugsjord. Erstatningsudmålingen blev indbragt for Taksationskommissionen, og i 2009 forhøjede kommissionen erstatningen til 28 kr. pr. m². Aarhus Kommune tog sagen videre til Overtaksationskommissionen, som i 2010 fastsatte ekspropriationserstatningen til 22 kr. pr. m².

I 2010 anlagde V retssag mod kommunen med påstand om en erstatning på 150 kr. pr. m². Retten i Aarhus afsagde i 2014 dom om erstatning på 25 kr. pr. m². V ankede sagen til Landsretten, som i november 2017 afgjorde, at Overtaksationens afgørelse om 22 kr. pr. m² stod ved magt.

V har haft ansøgt Procesbevillingsnævnet om bevilling til at få sagen prøvet i Højesteret, hvilket V dog fik afslag på i april 2018.

I relation til V er ekspropriationssagen således afsluttet.

Lodsejer N

Den anden lodsejer, N gik konkurs i foråret 2010, og sagen blev ført videre af konkursboet. Samme år anlagde konkursboet en retssag mod Aarhus Kommune med påstand om forhøjelse af ekspropriationserstatningen. Konkursboet satte dog retssagen i bero for at afvente resultatet af den parallelle retssag anlagt af V mod kommunen.

I januar 2018 meddelte konkursboets advokat, at boet ikke ønskede at fortsætte retssagen, da Vestre Landsret havde afsagt dom i den parallelle sag.



N valgte dog at genindtræde i retssagen og selv føre retssagen videre. Denne retssag om størrelsen af erstatningen med N som sagsøger og Aarhus Kommune som sagsøgt verserer stadig. På nuværende tidspunkt har parterne foretaget den skriftveksling, som altid indgår i domstolenes behandling af en sag. Retten har endnu ikke berammet et tidspunkt for afholdelse af retssagen.

21. juni 2019
Side 4 af 10

Nyt erstatningskrav for forgæves afholdte advokatomkostninger

Den 24. april 2019 har Aarhus Kommune fra en anden af Ns advokater modtaget et nyt erstatningskrav på 4,5 mio. kr. for forgæves afholdte advokatomkostninger gennem årene.

Kommunen er ikke enig i, at kommunen skulle have handlet ansvarspådragende og har afvist kravet.

2. Redegørelse for Borgerretsbevægelsens skrivelser

"Usand konklusion"

Borgerretsbevægelsen har sendt skrivelser til Aarhus Kommune den 26. april og 4. maj 2019.

Borgerretsbevægelsen anfører, at kommunens eksterne rådgiver efter bestilling fra kommunale embedsmænd fremlagde en redegørelse med en "usand konklusion" i Taksationskommissionen og Overtaksationskommissionen. Kommunens eksterne rådgiver havde i redegørelsen konkluderet, at der aldrig i Aarhus Kommunes kommuneplaner havde været planlagt for andet end landbrugs/rekreative formål for så vidt angår de eksproprierede arealer.

Det afvises, at Aarhus Kommune og kommunens rådgiver skulle have fremsat usande påstande eller anvendt en usand konklusion under taksationssagerne. Teknik og Miljø fastholder, at rådgiverens konklusion var korrekt.

Se nedenstående afsnit om Kommuneplan 1984-1992 og om lokalplan 148, hvor det afvises, at de eksproprierede arealer har været planlagt til sygehusformål.

Teknik og Miljø finder også anledning til at bemærke, at Taksationskommission, Overtaksationskommission, byret og landsret alle har tiltrådt kommunens udlægning af plangrundlaget, idet instanserne har afvist at give de tidligere lodsejere erstatning for såkaldt "forventningsværdi".



Plangrundlaget

21. juni 2019
Side 5 af 10

Borgerretsbevægelsen skriver, at de eksproprierede arealer var udlagt til sygehusformål i Kommuneplan 1984 – 1992.

Dette er ikke korrekt. Med Kommuneplan 1984-1992 udlagde Aarhus Kommune arealerne til FB-forbindelsesområde, hvorved anvendelsen blev fastlagt til "jordbrugsformål og rekreative formål".

Denne planlægning blev fastholdt frem til september 2007, hvor Aarhus Kommune vedtog Kommuneplantillæg nr. 107 til Kommuneplan 2001 om udvidelse af Århus Universitetshospital.

Der var således ikke førend vedtagelsen af kommuneplantillæg 107 i 2007 foretaget udlæg eller bindende arealreservationer i kommuneplanrammerne til andet end jordbrugs- og rekreative formål.

For så vidt angår lokalplan 148 fra 1982 omfatter den ikke de eksproprierede arealer, se afsnit nedenfor.

Myndighedsinhabilitet

Borgerretsbevægelsen anfører også, at Aarhus Kommune var myndighedsinhabil i forbindelse med beslutningen om ekspropriation til regionen i 2008, fordi kommunen også selv havde interesser i ekspropriationen. Borgerretsbevægelsen henviser til en række forhold, herunder at kommunen ud over at være ekspropriationsmyndighed også var vejmyndighed, byggemyndighed og planmyndighed.

For det første bestrides det, at Aarhus Kommune havde en særlig interesse i ekspropriationen.

For det andet bliver en kommune ikke myndighedsinhabil ved at være myndighed på flere lovområder.

For det tredje er det en velkendt og ofte forekommende situation, at en kommune optræder både som ansøger og som myndighed, f.eks. ved som byggemyndighed at sagsbehandle en ansøgning om byggetilladelse til et kommunalt byggeprojekt. Det er fast antaget i juridisk praksis og litteratur, at dette accepteres, og at det imødegås ved, at de overordnede klageinstanser og domstole i så tilfælde foretager en mere intensiv prøvelse af sagen.

Det er derfor ikke rigtigt, at Aarhus Kommune var inhabil ved ekspropriationen.



Officialmaksimen

21. juni 2019
Side 6 af 10

Borgerretsbevægelsen anfører desuden, at kommunen tilsidesatte officialmaksimen ved ikke at oplyse ekspropriationssagen tilstrækkeligt, førend der blev truffet en ekspropriationsbeslutning i 2008.

Dette er ikke korrekt.

Det er forvaltningens klare vurdering, at ekspropriationssagen var tilstrækkeligt oplyst, og at sagsøgers materiale om 30 år gamle jordhandler ikke bidrager med nyt af relevans for erstatningsfastsættelsen.

Højesteretsdom U.2011.232H

Borgerretsbevægelsen henviser til højesteretsdom af 19. okt. 2010 - offentliggjort i Ugeskrift for Retsvæsen som U.2011.232.H.

Højesteretsdommen drejede sig om ekspropriation til Djurslandsmotorvejen ved Lisbjerg. Lodsejeren fik i Højesteret forhøjet sin erstatning fra 30 kr. til 200 kr. pr. m² svarende til prisen for byudviklingsjord.

Den afgørende forskel i forhold til nærværende sag er, at de arealer, som blev eksproprieret til Djurslandsmotorvejen, havde ligget i byzone siden 1970 og desuden været udlagt til byvækstområde i kommuneplanen.

De arealer, som i nærværende sag i 2008 blev eksproprieret til udvidelse af Skejby Universitetshospital, havde aldrig været hverken byzone- eller byudviklingsjord. Som ovenfor beskrevet, var disse arealer tværtimod indtil vedtagelsen af kommuneplantillæg 107 i 2007 i landzone og udlagt til FB - forbindelsesområde, som ikke måtte bebygges.

3. Om lokalplan 148

Dansk Folkeparti anmoder Teknik og Miljø om at oplyse hvilke arealer, der i lokalplan 148 blev reserveret til sygehusudvidelse og om at indtegne dette på lokalplankortet, kortbilag 5 i lokalplanen.

Lokalplan 148 blev vedtaget af Aarhus Kommune i 1982, og lokalplanen fastsatte de planlægningsmæssige rammer for første etape af Skejby Universitetshospital. Lokalplanen omfattede et areal på ca. 36 ha, som dengang hovedsageligt blev anvendt til landbrugsformål.

En lokalplan har kun retsvirkninger inden for lokalplanområdet, dvs. inden for sin afgrænsning. Der kan ikke i en lokalplan foretages arealreservationer



uden for lokalplanområdet. Lokalplan 148 reserverede derfor ikke arealer til senere udvidelser af hospitalet uden for lokalplanområdet.

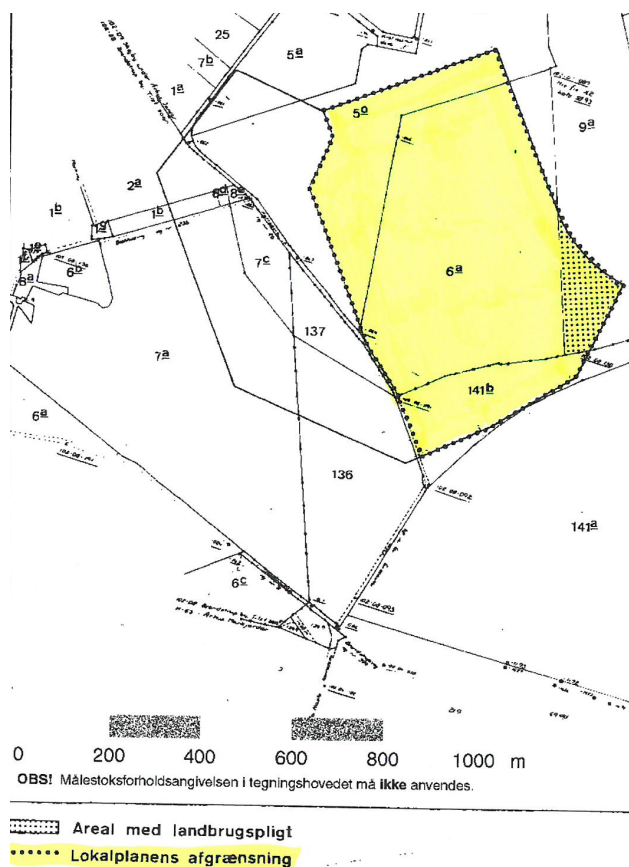
21. juni 2019
Side 7 af 10

For så vidt angår afgrænsningen af lokalplan 148 er denne fastsat i lokalplanens § 2, stk. 1, der er sålydende:

"Lokalplanområdet er afgrænset som vist på bilag 5 og omfatter følgende matrikelnumre: 5^o, 6^a, 9^a, Skejby, Århus Jorder, 141^b, Århus Markjorder samt alle parceller, der efter den 1. april 1981 udstykkes i området."

På bilag 5 i lokalplan 148 blev lokalplanområdet, dvs. lokalplanens afgrænsning, vist med en linje bestående af prikker.

Neden for vises lokalplanens afgrænsning på kortbilag 5 yderligere optegnet med gult af Teknik og Miljø.





Det fremgår således både af lokalplanens § 2, stk. 1 og kortbilag 5, at matrikelnumrene 1^k, 2^a, 8^d, 8^e, 7^a, 7^c, 136 og 137 ikke var omfattet af lokalplanen og dens arealreservationer.

21. juni 2019
Side 8 af 10

Det er korrekt, at det i den indledende beskrivelse i lokalplan 148 blev anført, at lokalplanområdet udgjorde en del af et større område, der var reserveret til fremtidigt sygehusbyggeri.

Dette ændrer dog ikke på, at lokalplan 148 ikke havde retsvirkninger uden for lokalplanområdet. Det betyder blot, at der dengang var overvejelser om, at et areal vest for lokalplan 148 på sigt kunne blive inddraget til offentligt formål i form af sygehus.

Det bemærkes, at både Taksationskommissionens og Overtaksationskommissionens i deres afgørelser rent faktisk tog stilling til, hvorvidt lokalplan 148 skulle have betydning for erstatningsudmålingen. Begge instanser nåede frem til, at lokalplan 148 ikke berørte de eksproprierede arealer og derfor ikke havde betydning for erstatningen.

4. Igangværende retssager

Som ovenfor nævnt, er der stadig en verserende retssag om erstatningens størrelse.

Aarhus Kommune har også i april 2019 modtaget et erstatningskrav på 4,5 mio. kr. for forgæves afholdte omkostninger fra en af N's advokater, men kommunen har ikke modtaget en stævning fra retten.

5. Anvendelse af let forurennet jord til vej

Der blev meddelt en miljøgodkendelse den 15. august 2012 til indbygning af let forurennet jord i del af Paludan-Müllers Vej. Der blev godkendt indbygning af 80.000 m³ ren- og let forurennet jord. Den opgjorte mængde let forurennet jord er ca. 25.000 ton, 7052 aksler, ca. 17.000 m³.

Det blev indgik som et vilkår i miljøgodkendelsen, at der skulle udtages ét vognlæs jord til stikprøvekontrol for hver 50 vognlæs let forurennet jord, svarende til 2 % af læssene. Derudover skulle modtagekontrollen i nødvendigt omfang udtage læs til laboratorieanalyse, hvor der ud fra en visuel inspektion kunne være mistanke om for høje koncentrationer af forureningskomponenter. Udtagning af stikprøverne skulle udføres af et uvildigt firma med dokumenteret erfaring i udtagelse af jordprøver.



Den let forurenede jord kommer ikke fra sygehusbyggeriet men i stedet fra forskellige lokaliteter med genindbygningsegnet let forurenede jord i Aarhus Kommune. Der er tale om enten let forurenede vejjord eller jord fra andre byggerier, hvor jorden er analyseret og konstateret let forurenede.

21. juni 2019
Side 9 af 10

Bakkelandskab og regnvandsbassiner langs Paludan-Müllers Vej er opbygget af ren overskudsjord fra sygehusbyggeriet.

For yderligere bemærkninger til jordhåndtering på sygehusets område henviser Teknik og Miljø til besvarelse af 10-dages forespørgsel fra Dansk Folkeparti primo 2016.

Det er vanskeligt at sige, hvor meget vejen er hævet over naturligt terræn. Nogle steder er der gravet af i forhold til det oprindelige terræn, og andre steder er der lagt jord på. Det varierer hen over vejens længdeprofil. Overordnet kan siges, at vejen blev projekteret med udgangspunkt i det eksisterende terræn og et ønske om en hensigtsmæssig vejgeometri.

6. Overholdelse af tidligere beslutninger

Dansk Folkeparti spørger, om Aarhus Kommune kan garantere, at man har overholdt alle tidligere beslutninger.

Teknik og Miljø lægger til grund, at der hermed sigtes til, om Aarhus Kommune har påsat, om forudsætningerne for ekspropriationen overholdes/realiseres.

Som svar herpå kan henvises til, at Vestre Landsret i sin dom af 31. januar 2018 udtalte, at Region Midtjylland har disponeret over det eksproprierede areal som forudsat ved ekspropriationen.

7. Kendelse fra Klagenævnet for Udbud

Endelig spørger Dansk Folkeparti til, hvorfor Aarhus Kommune ikke har rettet sig efter påbud fra Klagenævnet for Udbud.

Klagenævnet for Udbud afsagde i 2016 kendelse om at annullere Region Midtjyllands tildeling af kontrakten vedr. byggeri af det nye psykiatriske hospital i Skejby, idet klagenævnet vurderede, at der havde været uklarhed i tildelingskriterierne. Region Midtjylland valgte alligevel at opretholde kontrakten med det vindende konsortium.

Der er tale om en sag mellem Region Midtjylland og de to tilbudsgivende konsortier. Aarhus Kommune har ikke haft nogen rolle i Region Midtjyllands udbud af og indgåelse af kontrakt vedr. byggeriet af det nye psykiatriske hospital i Skejby.



Det er således Region Midtjylland – ikke Aarhus Kommune - som ”ikke rettede sig efter” klagenævnets kendelse.

21. juni 2019
Side 10 af 10

8. Videresendelse af Borgerretsbevægelsens skrivelser

Borgerretsbevægelsens skrivelser af 26. april og 4. maj 2019 er sendt videre til byrådsmedlemmerne.

Skrivelserne er ikke sendt videre til de tidligere lodsejere eller andre, fordi kommunen ikke ønsker at medvirke til at sprede urigtige, anklagende og sandsynligvis også injurierende påstande vedr. navngivne kommunale medarbejdere.

7. Afsluttende bemærkninger

Som nævnt verserer der stadig en retssag, N mod Aarhus Kommune.

En række af de påstande og beskyldninger, som Borgerretsbevægelsen har fremsat i skrivelserne af 26. april og 4. maj 2019, er også fremsat af N's advokat i forbindelse med skriftvekslingen for retten – og bestrides af kommunen og vores advokat.

Bünyamin Simsek

/

Henrik Seiding