



## **10-dags forespørgsel vedrørende samarbejdet med daghøjskolerne**

22.11.2021

### **Baggrund**

Aarhus Kommune har i det seneste udbud nedprioriteret samarbejdet med daghøjskolerne ift. beskæftigelsesindsatsen rettet mod sårbare unge. Dette er blandt andet blevet fremhævet i mediedebatten, hvor der har været en del kronikker i Aarhus Stiftstidende primært fra undervisere og ledere fra de forskellige daghøjskoler i kommunen.

Med denne forespørgsel ønsker vi en forklaring af, hvorfor man vælger at trække støtten til nogle af de velfungerende sociale tilbud, for i stedet at satse på CV-skrivning og klasseundervisning i jobsøgning af psykisk sårbare unge.

### **Spørgsmål**

På baggrund af ovenstående stiller vi følgende spørgsmål:

Ad 1) Hvordan omregnes tilbuddenes pris til en skala fra 1-8? Tager man - i vurderingen af pris eller kvalitet - højde for forholdet mellem (fuldtids-) ansatte i et tilbud og antallet af pladser?

Ad 2) Incita har scoret det maksimale på skalaen (dvs. 8,00), når det kommer til pris? Hvor mange ansatte tilbyder de til de 40 pladser, man regner med, at de får? Har forvaltningen taget stilling til om denne fordeling er realistisk ift. at opretholde en ordentlig kvalitet i tilbuddet?

Ad 3) Har man i udbudsbetingelserne taget højde for bredden, således at man sikrer forskelligartede udbydere?

Ad 4) Hvorfor er det en del af kvalitetsvurderingen, hvilke mål de enkelte udbydere selv vurderer, de kan opnå? Hvad gør man for at modvirke, at de enkelte udbydere ikke overdriver deres forventninger? Hvilke konsekvenser er der, hvis en udbyder ikke lever op til de mål, som de selv har sat?

Ad 5) Hvordan sikrer forvaltningen, at det rapporterede kvalitetsniveauet stemmer overens med virkelighed, og hvilke konsekvenser har det for fremtidig tildeling, hvis der er stor uoverensstemmelse mellem den kvalitetsvurdering som udbyderen har og det som efterfølgende måles?



Ad 6) Hvordan har de forskellige tilbud vurderet deres ”effekt”, når det kommer til uddannelsesparate, der udgør den svageste gruppe?

Ad 7) Har man taget højde for, at tilbuddene tidligere (og derved som en del af deres dokumentation for deres effekt) har haft forskellig fordeling af brugere, dvs. nogle har haft en større andel af aktivitetsparate end andre, og de har derfor en mindre andel af brugere, der kan forventes at blive selvforsørgende?

Ad 8) Har alle tilbuddene skulle byde ind på den samme fordeling af uddannelses- og aktivitetsparate?

Ad 9) Det tredje delkriterie under kvalitet handler om de ansattes uddannelsesbaggrund. Hvordan vurderer man dette? Hvilke uddannelser har man vurderet som værende relevante, og hvordan vægter man uddannelser ift. hinanden? Har man fx ift. Idrætsdagshøjskolen vægtet de ansattes idrætsfaglige baggrund, ift. at det tilbud man har givet, er baseret på en idrætsbaggrund?

Ad 10) Hvilket tilbud leverede contra i sidste udbudsrunde? Hvad var grundene til, at de lukkede? Og hvad har man lært til det nuværende udbud, så man ikke igen har et udbud med lav kvalitet, der lukker før kontraktperiodens udløb?

Ad 11) Hvordan har man vægtet (forventet) fravær på de forskellige tilbud? Og hvorfor (ikke)?

**Med venlig hilsen,**

Dorthe Borgkvist

[www.etbedreaarhus.dk](http://www.etbedreaarhus.dk)

Liste Trivsel, Velfærd og Reel Borgerinddragelse

Byrådsmedlem Aarhus

