

Enhedslisten i Aarhus Byråd



Solveig Munk, solveig.munk@aarhus.dk, 40 26 87 47

FORESPØRGSEL

Til borgmester Jakob Bundsgaard og rådmand Steen Stavnsbo

Vedr. Lokalplan Nedrivninger I Gellerup.

Århus Stiftstidende har gennem en del oplysende artikler og en leder sat spørgsmålstegn ved, om det mere skader end gavner økonomi, miljø og mennesker at rive boliger ned i Gellerup. I lederen den 2. juli stiller redaktionschef Jens W. Møller nogle spørgsmål vedr. den økonomiske og miljømæssige belastning.

Hverken rådmand eller borgmester har svaret på spørgsmålene. Svarene vil ellers være relevante at have, når vi i byrådet efter ferien skal tage stilling til lokalplan "Nedrivninger i Gellerup".

Borgmester og rådmand bedes svare på flg.:

Hvordan kan det forsvares at bruge uhyrlige mængder af energi på at rive ned og bygge nyt, fremfor at modernisere og isolere i en tid med knaphed på olie, gas og strøm?

Det er dokumenteret af bl.a. Arkitektgruppen "Vandkunsten" at nedrivninger er omkring 300 % mere klimabelastende end renoveringer.
Se vedhæftede bilag.

Anerkender Borgmester og rådmand Vandkunstensberegninger? Hvordan harmonerer det med byrådets planer for grøn omstilling?

Kan vi få et regnskab for, et overblik over hvad nedrivningerne i lokalplanen koster (Plan A) økonomisk, i energiforbrug og i klimabelastning?

Vil borgmesteren fremlægge en Plan B, uden nedrivninger for byrådet når lokalplansforslaget behandles i byrådet?

En plan B der

- kommer de 28 indsigelser mod nedrivninger i møde ved at stoppe dem
- renoverer boligerne
- påvirker beboersammensætningen
- regnskab for og overblik over økonomi, energiforbrug og klimabelastning ved omforandringer uden nedrivninger.

Iflg. Artikel i Århus Stiftstidende den 6. juli har Entreprenørkoncernen A. Enggaard A/S allerede inden lokalplanen er vedtaget "købt sig adgang" til at udvikle et område hvor 5 af 7 blokke foreslås

nedrevet.

Kan borgmesteren bekræfte A. Enggaards køb og beskrive hvori det består? Hvad har prisen været, hvilke betingelser er stillet, hvem er der købt af og er der givet løfter fra kommunen til bygherren, f.eks. i form af udbygningsaftaler? Vil Boligorganisation og kommune blive pålagt erstatninger eller andet økonomisk tab, hvis nedrivningerne stoppes?

Iflg. artiklen vil A. Enggaard erstatte de nedrevne almene boliger med private ejede ejer- og lejerboliger. Det fremgår at A. Enggaard har forpligtet sig til at bygge ejerboliger, "fordi det at eje sin egen bolig betyder, at beboerne bliver boende længere tid og tager mere ejerskab for området"

Det fremgår ikke hvem der har forpligtet A. Enggaard til at bygge ejerboliger, hvor før almene boliger lå. Kan borgmesteren kaste lys over det spørgsmål?

Det fremgår ikke, hvem der mener eller om der er dokumentation for at (private) ejere bliver boende længere tid og tager mere ejerskab end (private) lejere. Deler borgmesteren dette synspunkt?

Mener borgmesteren, almene ejere og lejere bliver boende kortere tid og tager mindre ejerskab for sit område end private ejere og lejere gør? Hvis ikke, hvorfor så bytte fællesskabsejede boliger ud med kapitalejede?

A.Enggaard har bygget kontorbygningen Blixen, som kommunen lejer sig ind i og bygget ejer- og lejerboliger i området på pladser, hvor boliger efter 1. Helhedsplan er nedrevet.

A. Enggaard oplyste på seminar om udsatte boligområder d. 31.5. at de sørger for, at der kommer de "rigtige folk" ind i bygningerne, og at de sorterer de rigtige til på samme måde "som kommunen".

Borgmesteren bedes oplyse om der foreligger aftaler med A. Enggaard om sortering i lejere, hvori aftalerne består, om lovmedholdeligheden af dem og om der er tilsvarende aftaler / bindinger for A. Enggaards købte rettigheder til at bygge privatejede boliger på de måske kommende byggetomter?

Solveig Munk 

Formand for Teknisk Udvalg

Enhedslisten i Aarhus byråd den 11.7.2022