

## Kvinde 63 år

### Hvad har du særligt hæftet dig ved i forløbet:

Jeg tog imod invitationen i håb om at blive præsenteret for en bred vifte af argumenter i forhold til havneudvidelsen. Undervejs på møderne i Borgerpanelet er vi blevet præsenteret for en overvægt af argumenter for at udvide havnen ud fra de nuværende planer. Jeg har savnet fokus på Aarhus by, på byens omgivelser og på alternative løsninger.

Sideløbende med de mange analyser af havnens behov, havde det været optimalt at lave en behovsanalyse for Aarhus som by, med tilsvarende økonomi bag. Byen vokser på mange andre fronter. Og byen har en målsætning om at profilere sig. Tænk også på, at det berørte areal ikke længere vil være et rekreativt område, som øger byens herlighedsværdi for både indbyggere og besøgende.

Kan man se løsrevet på havnen uden at se på byen, som man bryster sig af at være en vigtig del af?

Følgende citater er fra Aarhus Kommune Erhverv 22 november 2022:

[\(https://aarhuskommuneerhverv.dk/erhvervsklima/vaekstskabere/byprofilering-og-omdoemme/\)](https://aarhuskommuneerhverv.dk/erhvervsklima/vaekstskabere/byprofilering-og-omdoemme/)

*“Øget international konkurrence om virksomheder, talenter, investorer og turisternes opmærksomhed øger betydningen af og kravene til byens profil og omdømme. Derfor skal disse kende Aarhus og Aarhusområdet – og opfatte og opleve byen og byregionen positivt. Ellers vælges andre destinationer til og Aarhus fra”*

*“Aarhus arbejder med international profilering af byen blandt andet med fokus på Aarhus som turismested og attraktiv second city”.*

Den øgede befolkningstilvækst forventes (ifølge oplæggene til Borgerpanelet) at være 5% i de kommende år. Det vil, selv uden en havneudvidelse, sætte yderligere pres på trafik og infrastruktur. Og det vil, særligt med en havneudvidelse, udfordre kommunens mål om at være CO2-neutral i 2030.

Jeg savnede mere dialog, eller snarere en reel lytten og refleksion i forhold til vores spørgsmål og argumenter fra Cowi og Rambølls side. Deres konklusioner var skræddersyede til havnens behov og tog ikke højde for andre fortolkninger eller et bredere perspektiv. Der findes andre eksperter, som ikke er bestilt af havnen, som har et andet fokus eller andre konklusioner. Deres analyser burde i højere grad have været inddraget.

### Hvordan vægter du fordele og ulemper ved en udvidelse af Aarhus havn:

Det ligger i enhver virksomheds dna, at den stræber mod at vokse sig større. Tager jeg havnens briller på (hvilket oplæggene i Borgerpanelet i høj grad har lagt op til) ser jeg kommercielle og konkurrencemæssige muligheder. Men på bekostningen af helheden, både i forhold til andre logistiske muligheder – mange af dem er endnu ikke undersøgt til bunds – og i forhold til Aarhus som by.

Der kan optimeres og havnens arealer kan udnyttes bedre, bl.a. har der været forslag om en tørhavn, udvikling af Grenå havn (og andre danske/nærtliggende havne) samt opsigelse af dé lejemål på havnen, som ikke nødvendigvis skal ligge på havnen. Det koster at købe virksomheder ud, men sikkert langt fra det beløb, som en havneudvidelse vil koste.

Mht. containertårne hørte vi, at teknologien er ny og uprøvet. Men muligheden bør undersøges til bunds, da det ville give mulighed for at skalere op og ned afhængigt af behovet. Aarhus kan samtidig gå i front og profilere sig som en moderne by. "Man kan ikke løse nutidens udfordringer med fortidens værktøjer".

Jeg hæfter mig ved, at undersøgelserne af alternativer fra HBS Economics ikke har været tilgængelige for borgerpanelet, da de undersøgelser først er iværksat i slutfasen af et årelangt forløb. De var tilgængelige i går - dagen før sidste møde i Borgerpanelet. Ærgerligt at vi ikke fik dé alternativer præsenteret.

En havneudvidelse i nærheden af den størrelsesorden der lægges op til vil have en kolossal og uigenkaldelig virkning på Aarhus som by. Det handler om støj i byggefasen, støj fra skibstrafik og lastbiltrafik, og om den forurening det vil medføre i en by, der har som mål at være CO2 neutral i 2030

Vi har hørt at containertrafikken skal være grøn på sigt, det har desværre lange udsigter at udvikle teknologien og senere at få den implementeret

#### Hvad er dit råd til politikerne:

Mit råd er fremfor alt, at man vender alle sten, at man ser på alle alternativer, tænker smarte løsninger, indkalder uvildige eksperter og ikke haster en så vigtig beslutning igennem. At man afventer forbrugsmønstrene, ændrede logistik kæder, udviklingen i forhold til reshoring osv. inden en irreversibel havneudvidelse.

Jeg har valgt at deltage med et åbent sind. Både m.h.t. sagens indhold som sådan og m.h.t. den demokratiske proces. Vi i borgerpanelet er udvalgt som et repræsentativt udsnit af borgere i Aarhus og derfor er mit håb at politikerne tager vores, og dermed befolkningens, skepsis alvorligt. I løbet af møderækken skrumpede deltagerantallet markant ind. Det synes jeg var meget uheldigt, uden at overfortolke kunne det tyde på et faldende engagement.

Fastholdes planerne for udvidelse i den oprindelige form under påskud af at der har været høringer, borgerpanel og analyser, har borgerinddragelsen været forgæves og i værste fald spil for galleriet. Personligt kan jeg godt frygte at være spændt for en vogn og være med til at retfærdiggøre en beslutning, der allerede er truffet.

Politikere ser det ofte som en styrke at stå fast, også når det gælder upopulære beslutninger, men det kan blive en dyr sejr. Se Der er langt mere på spil end havneudvidelsen, nemlig borgernes tillid til politikere. Og lysten til at deltage i de demokratiske processer. Sammenhængskraften i Aarhus er vigtigere end Aarhus havn

Jeg håber inderligt, at min skepsis er ubegrundet

MVH