



Enhedslisten
Att. Solveig Munk

2. oktober 2024
Side 1 af 5

Svar på 10-dages forespørgsel fra Enhedslisten om ibrugtagningstilladelse til ulovligt byggeri ved Sjette Frederiks Kro

TEKNIK OG MILJØ
Aarhus Kommune

Solveig Munk har den 19. september 2024 sendt en 10-dages forespørgsel til Teknik og Miljø om det ulovlige opførte orangeri ved Sjette Frederiks Kro i Risskov.

Nedenfor følger Teknik og Miljø's svar på de stillede spørgsmål. Der er i forbindelse med besvarelsen indhentet bemærkninger fra Bevillingsnævnets sekretariat under Borgmesterens Afdeling.

Rådhuset
Rådhuspladsen 2
8100 Aarhus C

Telefon: 89 40 20 00

Spørgsmål 1

Er denne tolkning ikke korrekt?

Direkte e-mail:
post@mtm.aarhus.dk

Svar

Som Teknik og Miljø forstår baggrunden for spørgsmålet, lægger spørgeren til grund, at Teknik og Miljø har givet midlertidig ibrugtagningstilladelse til restaurant/festlokale, men at der må være noget galt med denne tilladelse, da det kun er Bevillingsnævnet, der kan udstede alkoholbevilling.

Sag: EMN-2024-031665
Sagsbehandler:
Mette Rudbeck

Teknik og Miljø har en igangværende byggesag om et ulovligt orangeri samt telte/pavilloner ved Sjette Frederiks Kro i Risskov, som er opført uden forudgående byggesagsbehandling.

Der er ikke truffet nogen afgørelse i sagen, herunder meddelt tilladelse til at tage orangeriet i brug. Omvendt er der heller ikke givet standsningsmeddelelse til den ulovlige brug, mens der sker sagsbehandling.

Lige nu afventer byggemyndigheden udfaldet af sagsbehandlingen hos de statslige myndigheder, da det er en forudsætning for den videre byggesagsbehandling, at forholdet ikke er i strid med anden lovgivning.

Sagen bliver i første omgang behandlet ved Miljøstyrelsen i relation til ansøgning om dispensation fra skovloven.

Hvis Miljøstyrelsen dispenserer til retlig lovliggørelse, vil sagen efterfølgende blive behandlet ved Kystdirektoratet i relation til ansøgning om dispensation fra strandbeskyttelseslinjen i naturbeskyttelsesloven.

Teknik og Miljø er ikke myndighed i forhold til at meddele alkoholbevilling.



Det er restauratørens eget ansvar at indhente alkoholbevilling hos Bevillingsnævnet, der påser at Teknik og Miljø har udstedt ibrugtagningstilladelse til restaurationsdrift, forinden bevilling meddeles.

2. oktober 2024
Side 2 af 5

Bevillingsnævnet er en selvstændig myndighed og er ikke en del af myndigheden Aarhus Kommune. Nævnets opgave er efter restaurationsloven at give eller at forny alkoholbevillinger efter forhandling med politiet.

Bevillingsnævnet består af politidirektøren i Østjyllands Politi, et sagkyndigt medlem udpeget af byrådet og seks andre medlemmer udpeget af byrådet.

Kun personer og selskaber m.v., der har alkoholbevilling, må forestå servering af stærke drikke.

Bevillingsnævnet udstedte den 6. februar 2023 en fornyelse af alkoholbevilling med en periode på otte år til Sjette Frederiks Kro, Salonvejen 1, 8240 Risskov.

Det fremgår af alkoholbevillingen, at restaurationen er en spiserestaurant/selskabslokale, hvilket defineres som en type A restauration. Dette koncept må ikke fraviges eller ændres uden Bevillingsnævnets godkendelse.

Bevillingsnævnet er ikke en tilsynsmyndighed. Det er restauratørens ansvar at indhente den nødvendige alkoholbevilling. Det er en konkret vurdering, om ny bebyggelse udgør en ændring af koncept eller udvidelse af virksomheden.

Enhver kan anmelde evt. overtrædelser af restaurationsloven til politiet, hvilket bl.a. kan føre til frakendelse eller tilbagekaldelse af alkoholbevillingen.

Spørgsmål 2

Hvorfor har Bevillingsnævnet ikke grebet ind? Har nævnet ikke handlepligt?

Svar

Bevillingsnævnets opgaver og begrænsninger er beskrevet ovenfor under spørgsmål 1.

Spørgsmål 3

Hvorfor har nævnet ikke reageret, hvilket det har bemyndigelse til?

Svar

Bevillingsnævnets opgaver og begrænsninger er beskrevet ovenfor under spørgsmål 1.



Spørgsmål 4

Hvorfor har Bevillingsnævnet ikke været involveret i udstedelse af ibrugtagningstilladelsen, som det burde og stadig ikke er det?

2. oktober 2024

Side 3 af 5

Svar

Bevillingsnævnets opgaver og begrænsninger er beskrevet ovenfor under spørgsmål 1.

Spørgsmål 5

Er Aarhus Kommune enig i denne vurdering? I bekræftende fald: Hvilke konsekvenser vil det få?

Svar

Bevillingsnævnets opgaver og begrænsninger er beskrevet ovenfor under spørgsmål 1.

Spørgsmål 6

Er denne sagsbehandling foregået korrekt, og kan der gives tilladelse til at aktiviteterne kan forsætte ud fra en byggetilladelse, der ikke er lovliggjort. Er det en normal sagsbehandling?

Svar

Efter lovgivningen skal kommunen som tilsynsmyndighed sørge for, at ulovlige forhold lovliggøres, medmindre det er af underordnet betydning.

Kommunen bestemmer selv den nærmere tilrettelæggelse og udøvelse af tilsynet samt valg af reaktion i håndhævelsen, der altid skal overholde de almindelige forvaltningsretlige principper og grundsætninger, herunder proportionalitetsprincippet.

Mens kommunen undersøger og vurderer, om bebyggelsen skal lovliggøres fysisk eller retligt og i givet fald hvordan, opstår der det særlige spørgsmål, om kommunen midlertidigt skal sørge for at reglerne håndhæves, f.eks. ved en standsningsmeddelelse om straks at ophøre med den ulovlige aktivitet/brug og evt. politianmelde forholdet.

Det er særligt relevant, når der er tale om et igangværende byggeri eller et færdigt byggeri, der - som i den konkrete sag - er taget i brug.

Tilsynspraksis om håndhævelse er begrænset og kendetegnet ved at være meget konkret begrundet i de enkelte sagers særlige omstændigheder.

Teknik og Miljø foretager i sin praksis en konkret vurdering af hvilke skridt, der anses for passende og begrundet ud fra hensynene i plan- og byggelovgivningen samt forvaltningsretlige principper og grundsætninger.



Der lægges generelt stor vægt på dialogen med borgere og virksomheder m.fl. i forbindelse med tilsyn og håndhævelse.

2. oktober 2024
Side 4 af 5

Så længe ejer/bruger aktivt søger om lovliggørelse, og plangrundlaget ikke-taler klart imod lovliggørelse, tages der som udgangspunkt ikke skridt til at standse aktiviteterne, indtil afgørelse om lovliggørelse er truffet.

Der tages som udgangspunkt heller ikke skridt til at politianmelde ejer/bruger, indtil afgørelse er truffet.

Undtaget er situationer, hvor der kan opstå risiko for sikkerhed og sundhed, f.eks. hvis reglerne om brandsikkerhed er groft tilsidesat, eller der er risiko for skadevirkning på naboejendomme eller naturen. Her reageres straks med standsningsmeddelelse og politianmeldelse.

Den konkrete sag er en usædvanlig sag, hvor Teknik og Miljø ikke har direkte sammenlignelig praksis at læne sig op ad.

Der er konstateret et klart ulovligt forhold, men det er for tidligt at sige, om retlig lovliggørelse kan ske, før der er gennemført sagsbehandling hos de statslige myndigheder.

Teknik og Miljø har modtaget brand- og statiknotat fra rådgiver, der anser både brandforhold (flugtveje) samt konstruktioner som værende sikkerhedsmæssigt forsvarlige til personophold, indtil der foreligger en videre afklaring i sagen.

Sagsbehandlingen er i overensstemmelse med forvaltningens sædvanlige praksis sat i bero, mens det afklares, om der kan ske retlig lovliggørelse.

Spørgsmål 7

Sagsbehandleren er, som vi læser det, godt klar over, at orangeri og teltene er taget i brug og allerede er opført på stedet. Er det lovligt uden styrelsernes og Bevillingsnævnets godkendelse?

Svar

Vi henviser til besvarelsen af spørgsmålene 1 og 6.

Spørgsmål 8

Med hvilken begrundelse finder Kommunen det overvejende sandsynliggjort, at Miljøstyrelsen vil dispensere fra Skovloven og strandbeskyttelseslinjen?

Svar

I den konkrete sag ved Teknik og Miljø endnu ikke, om ejeren kan få de nødvendige tilladelser efter anden lovgivning.



Med venlig hilsen

2. oktober 2024
Side 5 af 5

Nicolaj Bang
Rådmand

/

Henrik Seiding
Direktør