



## Notat

2. marts 2021  
Side 1 af 4

Til	Aarhus Byråd
Til	Drøftelse
Kopi til	

## SOCIALE FORHOLD OG BESKÆFTIGELSE

Fagligt sekretariat  
Aarhus Kommune

### Besvarelse af 10-dages forespørgsel fra SF til MSB om overvågning af handicappede

På baggrund af artiklen bragt den 18. februar 2021 på DR om en borger i Aarhus, der overvåges for at afdække hendes behov for støtte og hjælp, stiller SF følgende spørgsmål:

#### Spørgsmål 1: Hvor mange borgere overvåger Aarhus kommune for at afdække behov for støtte?

##### Svar:

Det er indledningsvist vigtigt for MSB at fastslå, at der i sager med borgere med handicap ikke benyttes overvågning. Hjemmebesøg med dialog om og observation af borgerens behov for støtte i konkrete situationer bliver brugt som et af flere elementer i belsningen af behovet for støtte i flere typer af sager. Hensigten hermed er en kombination af tillidsfuld dialog om borgerens funktionsniveau og observation af borgerens konkrete udfordringer i hjemmet.

MSB har planlagt at gennemføre to hjemmebesøg med observation af voksne borger med handicap med anvendelse af ekstern aktør for en konkret og objektiv afdækning af borgerens behov for støtte. Hjemmebesøgene er ikke iværksat endnu.

#### Spørgsmål 2: Hvor længe har man brugt overvågning til at afdække behov for støtte?

##### Svar:

Rådgivning og Visitation Voksne (RVV) har ikke tidligere erfaringer med brug af hjemmebesøg med observationer i handicapsager.

Generelt bestræber RVV sig på at udrede borgerens behov for støtte gennem tillidsfuld dialog og samarbejde. Det er en grundpræmis, at en tillidsfuld og fortrolig relation sikrer den bedst mulige afdækning og grundige belsning af borgerens funktionsudfordringer og dermed af behovet for støtte. Dialogen med borgeren foregår ofte ved møder i borgerens eget hjem.

**Ledelse- og Politisk betjening**  
Jægergården,  
Værkmestergade 15 B  
8000 Aarhus C

Sag: 21/019226-5



2. marts 2021  
Side 2 af 4

Hvis en sag ankes til Ankestyrelsen kan sagen hjemvises fra Ankestyrelsen til yderligere oplysning af sagen i kommunen. I visse tilfælde giver Ankestyrelsen anvisning til mulige måder, hvorpå kommunen kan belyse sagen bedre. Ankestyrelsen kan for eksempel angive muligheden for at tage på hjemmebesøg med henblik på at foretage en konkret vurdering af, hvilke funktioner borgeren har brug for hjælp til i hjemmet og uden for hjemmet.

**Spørgsmål 3: I andre kommuner behøver man ikke overvågning men afholder dialogiske samtaler med borgeren. Hvorfor gør man ikke det i Aarhus? Eller hvorfor gør man det ikke i alle tilfælde?**

**Svar:**

Som der fremgår af svaret ovenfor arbejder MSB langt overvejende med dialogbaserede samtaler i forbindelse med udredning og belysning af en sag.

Hjemmebesøg med observation med brug af ekstern aktør kan efter aftale med borgeren anvendes som redskab i indsatsen for at hente objektive og konkrete oplysninger. Ankestyrelsen har ved hjemvisning af sager til yderligere oplysning henvist til at kommunen kan benytte sig af hjemmebesøg for at få en konkret vurdering af behovet for hjælp.

**Spørgsmål 4: Har kommunen overvejet konsekvenserne for borgerne af at overvåge?**

**Svar:**

MSB har et ønske om, at borgerne får den hjælp og støtte, de har behov for, og at afgørelserne om støttebehovet hviler på et oplyst grundlag.

MSB bestræber sig på at belyse den enkelte borgers støttebehov gennem informationer fra borgeren, indsamling af oplysninger gennem dialog og samtaler og informationer fra relevante myndigheder som for eksempel sundhedsvæsenet.

Som nævnt har MSB ikke erfaringer med denne type hjemmebesøg med observation i forhold til sager vedrørende voksne med handicap. Men hvis det er den indsats, der skal til for sikre god oplysning af borgerens konkrete støttebehov, vil konsekvensen være, at støtten til borgeren tilpasses borgerens faktiske behov.

MSB er bevidst om, at det kan være forbundet med ubehag for borgeren at have besøg af fagpersoner, der spørger ind til og observerer borgerens funktionsudfordringer.

Dette kan imødegås gennem planlægning af hjemmebesøget for eksempel over to forskellige døgn i løbet af en uge.



Socialministeren har i forlængelse af DR's omtale af sager med 'overvågning' meddelt, at hun vil gennemføre en undersøgelse af kommunernes praksis på området. I forlængelse heraf har Rådmand Kristian Würtz skrevet til ministeren for at opnå klarhed over kommunernes adgang til at benytte hjemmebesøg med observation som metode til at afklare borgerens funktionsniveau og behov for støtte.

2. marts 2021  
Side 3 af 4

**Spørgsmål 5: Er det korrekt, at i sparekataloget fra 2018 findes forslag 32 Økonomisk stabilitet for Borgerstyret Personlig Assistance (BPA), som indeholder en skærpet visitation, og som henviser til analysen af BPA-ordningen, hvori de 48 timers overvågning nævnes?**

**Svar:**

Det er korrekt, at forslag 32 om "Økonomisk stabilitet for Borgerstyret Personlig Assistance (BPA)" indgår i sparekataloget for 2019, der blev tiltrådt af forligspartierne i efteråret 2018. I forslaget er der henvist til analysen af BPA-området og heraf fremgår under afsnit 4, handlemulighed 2 om "Skærpet visitation med fokus på den bevilgede støtte til natdækning" at:

"En skærpelse af visitationen kan blandt andet ske med indførelse af en kontrol af timeudmålingen, hvor BPA-modtageren følges over en periode på eksempelvis 48 timer. Dette vil øge indsigten i borgerens støttebehov og styrke rådgiverens vurdering og grundlag for bevilling."

Det bemærkes, at delforslaget om "Skærpet visitation og opfølgning" både havde fokus på BPA-brugerens arbejdslederevne og den bevilgede støtte til natdækning. Indsatsen skulle gennem en mere praktisk orienteret tilgang blandt andet give mulighed for at afprøve borgerens funktionsniveau, sådan som det skete på ældreområdet.

Forslag 32 henviser til de håndtag, der blev formuleret i "Analyse af BPA-ordningen i Aarhus Kommune", der indgik som baggrundsmateriale til budget 2019-2022 (byrådsmøde 13. september 2018). Analysen udsprang af budgetforlig 2017 med teksten: "Forligspartierne er derfor enige om at igangsætte fagligt forsvarlige omkostningseffektive initiativer, der modvirker, at BPA-området udvikler sig fordyrende de kommende år".

**Spørgsmål 6: Er det yderligere korrekt, at dette forslag blev taget af bordet af forligspartierne, og altså ikke er med i det endelige forlig fra februar 2019?**

**Svar:**

Ovennævnte forslag indgår i den endelige forligstekst for budget 2019-2022. Det er således ikke korrekt, at forslaget blev taget ud af forligspartierne. Delforslaget om "Afskaffelse af mulighed for løntrin 13 for hjælpere" blev taget ud af forligspartierne. Herved blev den forventede ramme for besparelse reduceret med 50.000 kr. fra forslagets 1,820 mio. kr. til 1,770 mio. kr.



Der blev ikke ændret i delforslaget om skærpet visitation og opfølgning, herunder skærpet fokus i visitation og opfølgning blandt andet på borgerens arbejdslederevne og den bevilgede støtte.

2. marts 2021  
Side 4 af 4