

# Opsamling 4. arbejdsgruppemøde

*Solcelleanlæg mellem Lystrup Egå*



# Program: Møde 4 - afslutning

Hvornår: Kl. 18-20, Sølystskolen, lokale 20

Præsentation af projektilpasninger, v. *Better Energy (side 6-20)*

- Hvad er der sket siden sidst, og hvordan ser den endelige projektilpasning nu ud?

Hvad tænker I?

- Drøftelse af projektilpasninger blandt arbejdsgruppe-deltagerne

**Grøn Pulje – Gør jeres ideer til projekter, der muligvis kan løftes via Grøn pulje**

Øvelse: Ideer skrives ned som projektforslag

**Afrunding, evaluering og næste skridt**

Evaluering af arbejdsgruppemøderne

Hvad sker der nu?

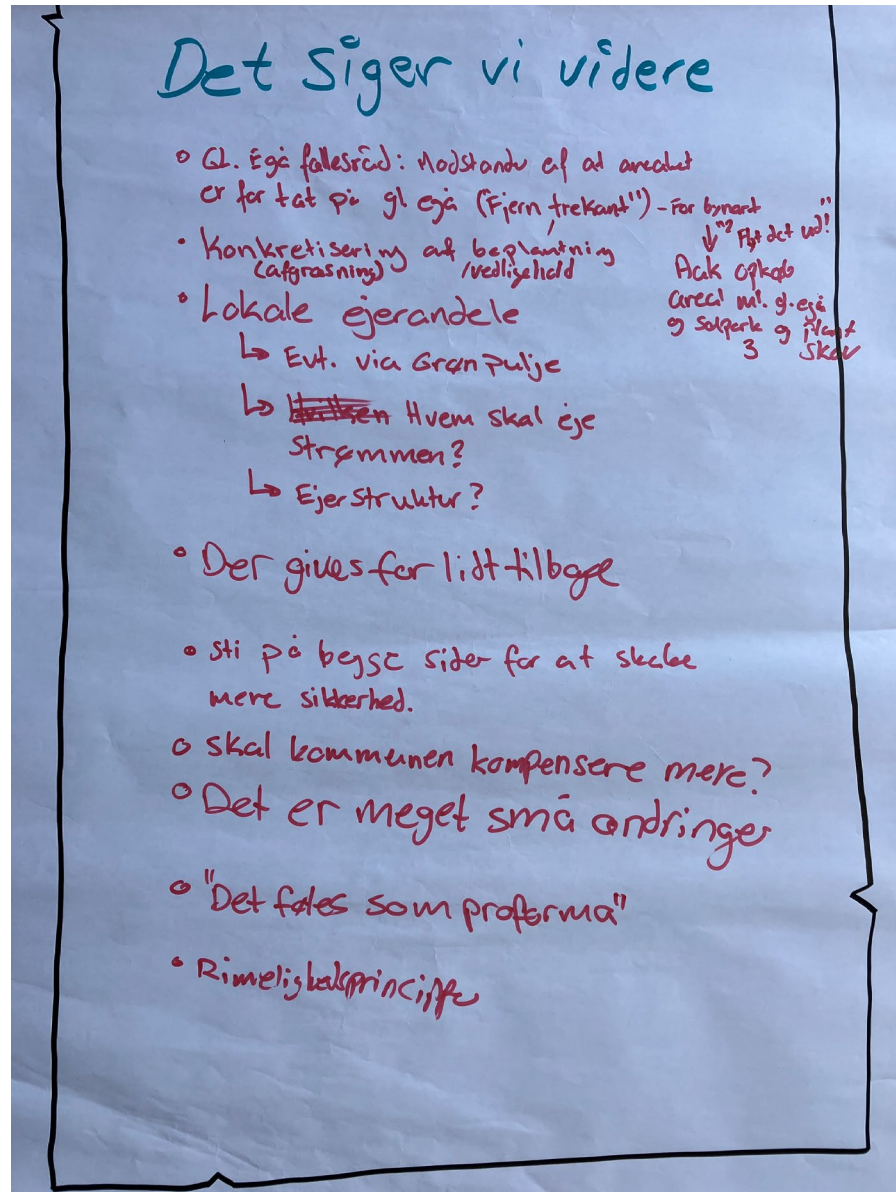
Hvad sker der med alt det, vi har snakket om her i gruppen?

Dialogmøde 21. august

# Hvad handlede mødet om?

- Mødets omdrejningspunkt handlede om deltagernes tanker om arbejdsgruppeprocessen og det, som der gives tilbage til lokalområdet.
- Better Energy præsenterede status på projektilpasninger samt de elementer, der enten kan og ikke kan tænkes ind i projektet.

# "Det siger vi videre"



Deltagerne fik mulighed for at drøfte, hvad de synes arbejdsgruppemøderne har eller ikke har givet dem.

## a) "For lille et plaster på såret"

Der var på mødet udtrykt ærgrelse over, at projektilpasningerne er for små ift. de gener, anlægget giver. Repræsentanten fra Gl. Egå Fællesråd mente, at det var en følelse af, at arbejdsgrupperne opleves som proforma.

I tillæg hertil blev det nævnt, at der bør være et højere grad af rimelighedsprincip, hvor lokale får en ordentlig compensation for at få solcellepark i nærområdet, som fx kan være, at Aarhus Kommune opkøber anden jord, som kan give de lokale andre muligheder til gengæld (læs punkt b).

## b) Kritik af placering

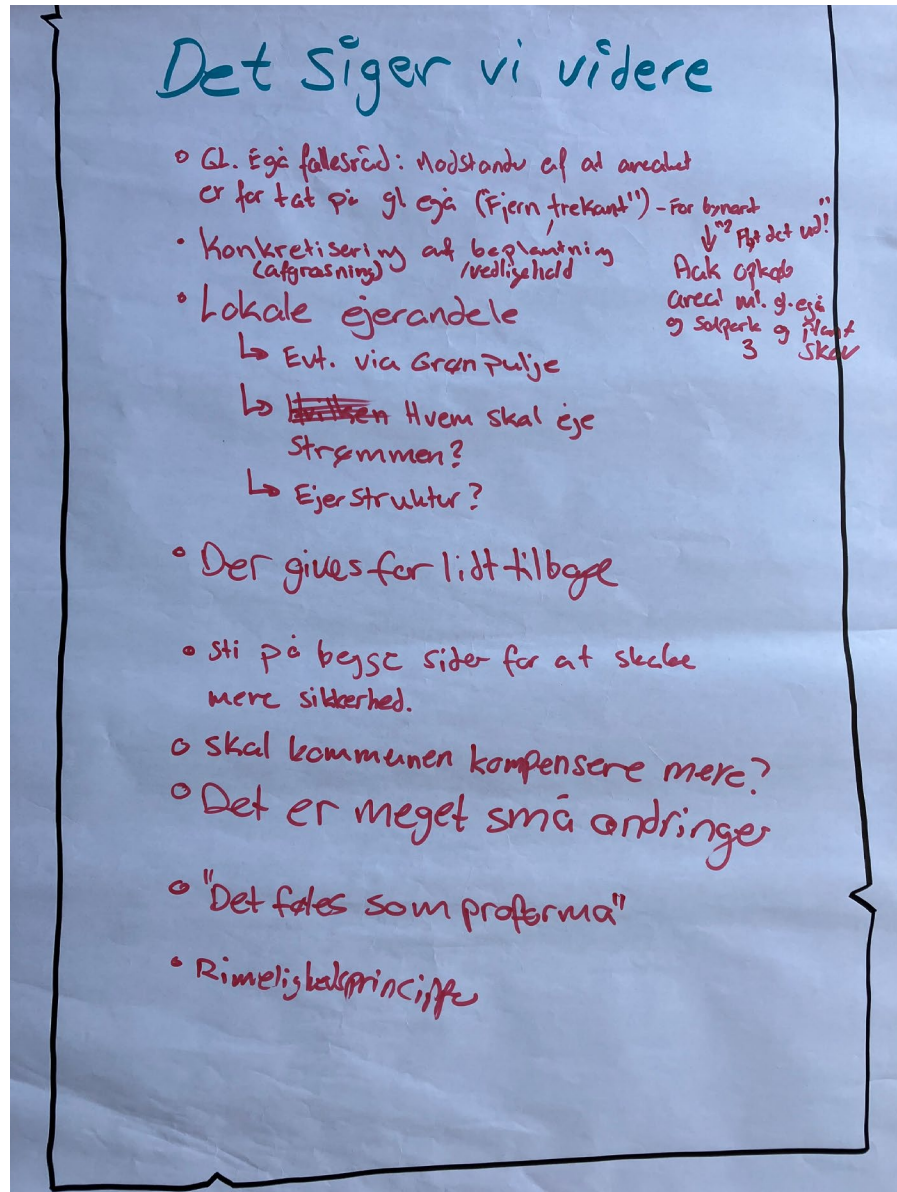
Gl. Egå fællesråd er modstander af solcelleprojektets areal. Det er for tæt på Gl. Egå. Der er i løbet af møderne fremkommet et ønske om at fjerne den sydlige trekant mod Gl. Egå fra projektet. Det er fra Better Energy ikke blevet imødekommet, da projektet vil blive for lille, og der er ifølge Better Energy ikke mulighed for at finde andre egnede arealer i området, blandet andet pga. for høje priser på de nærliggende matrikler.

Gl. Egå Fællesråd m.fl. ønsker som alternativer at flytte projektarealet længere væk (fx længere ud af Mejlbyvej) fra eller at Aarhus Kommune/udvikler opkøber arealet mellem projektområde og Gl. Egå med henblik på skovrejsning for at undgå indkigsgener og fremtidig byudvikling på arealet.

*I forbindelse med punkt a og b understregede inddragelseskonsulenten fra Teknik og Miljø (Aarhus Kommune), at udgangspunktet for arbejdsgrupperne ikke er en diskussion om, hvorvidt projektet på de pågældende arealer skal blive til noget eller ej. Men en diskussion om, hvordan projektet kan blive så godt som muligt med de forhåndenværende muligheder og rammer. Arbejdsgruppen er en del af projektets undersøgelsesfase, hvor arbejdsgruppen skal ses som en mulighed for borgere til at få en stemme ind i projektet og til politikerne. Det er i sidste ende en politisk beslutning, om projektet skal realiseres eller ej, og hvorvidt lokalområdet har fået nok til gengæld.*

*Det blev ligeledes understreget, at forvaltningen i Teknik og Miljø ikke må stille krav til udvikler om, hvad og hvor meget de skal tilpasse projektet for, at det er realiserbart.*

# "Det siger vi videre"



## c) Aarhus Kommune skal kompensere mere

Det blev ytret, at det ikke kun bør være udvikler, der giver noget tilbage men også Aarhus Kommune. Nogle mente, at man tager mere fra borgerne, end man giver tilbage, og at Grøn Pulje ikke er nok.

Det blev i samme drøftelse ligeledes pointeret, at kommunens proces er kritisabel. Hvorfor holder ansøger sig ikke KUN til det, der er udpeget? Hvorfor arbejde med et udpeget areal, når man alligevel går udenfor udpegningen? Positivudpegninger er for upræcise, der er arealer med, der slet ikke er realistiske (borgere bliver urolige, når deres jord er udpeget)

## d) Lokalt ejerskab

Forud for og under mødet blev der også fremsat et ønske om, at projektet og udvikler skal tilbyde lokalt ejerskab, og at Aarhus Kommune gjorde sig flere tanker om, hvordan projekterne kan give et større lokalt ejerskab over den strøm som produceres. Hvad bliver der konkret givet tilbage til området, når der ikke er medejerskab? Ønske om billigere strøm, mere medindflydelse i lokalområdet. Og fx sikre, at udvikler betaler skat i Aarhus Kommune.

## e) Støtte til projektet

Der er bred enighed om nødvendigheden af mere vedvarende energi. Mange er dog imod den konkrete placering. En fra arbejdsgruppen udtrykte dog støtte til projektet og placeringen med udgangspunktet i, at vedvarende energianlæg skal placeres et sted, og at solcelleanlæg på denne placering fjerner brugen af pesticider, landbrugs-monokultur og skaber mere biodiversitet end det er i dag.

## f) Trafiksikkerhed på Mejlbyvej

Trafiksikkerhed på forslåede cykelsti på Mejlbyvej (hvordan skal man krydse vejen hvor cykelstien stopper og slutter?). Udformningen på cykelstien. Muligvis sti på begge sider af Mejlbyvej for at undgå krydsning for bløde trafikanter på Mejlbyvej.

## g) Beplantning og biodiversitet

Et udtalt ønske om mere målbarhed og konkrete forhold. Hvor høje bliver træerne, hvilke træer, afgræsningsforhold, vedligehold af afgræsning, fårhold etc.?

A photograph of a field of poppies in the foreground, with solar panels visible in the background. The poppies are in various stages of bloom, with some fully open and others as buds. The solar panels are covered in a blue protective film and are arranged in rows. The background shows a green field and some trees under a clear sky.

**be**  
better energy

Projektilpasninger  
siden sidst



## Emner

- Spørgsmålet omkring hvorfor ikke arealer som udlagt? (Møde 1)
- Projektkort m. Stier, beplantningsbælter vandhul, vådt område mm
- Plantebælter og tykkelser:  
  
snittegninger Sti langs Mejlbyvej
- Naturindhold, drift (opsamling)
- Carls mail ang. BE og ønske om at kunne købe ejerandele

Ingen ændringer siden sidst:

- Adgangsveje under anlæg og drift (kort fra møde 3)

## Potentiale for at inddrage yderligere af de udpegede (gule) områder

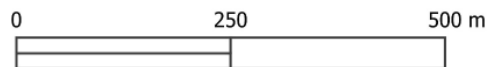
- Nord for Møllevej: lodsejer ikke interesseret
- Arealer sydvest for rød markering: En udvidelse af området i den retning vil medføre alt for store omkostninger til opkøb af nogle ret dyre ejendomme - i forhold til hvor meget ekstra produktionsareal der vil blive tillagt. Den del af udpegningen hænger ikke sammen rent økonomisk.
- Øst for Mejlbyvej: Der har ikke været interesse hos lodsejerne.





-  Lokalplansgrænse
-  Byggefelt
-  Teknikområde
-  Beplantningsbælte 3 rækker
-  Beplantningsbælte 6 rækker
-  Sø / vådområde
-  Stående vand
-  Natur
-  Træholm
-  Brak og markblomster
-  Cykelsti

Projektets sydlige rand, Langs  
Møjbyvej samt N-S ved boliger på Egå  
Møllevej



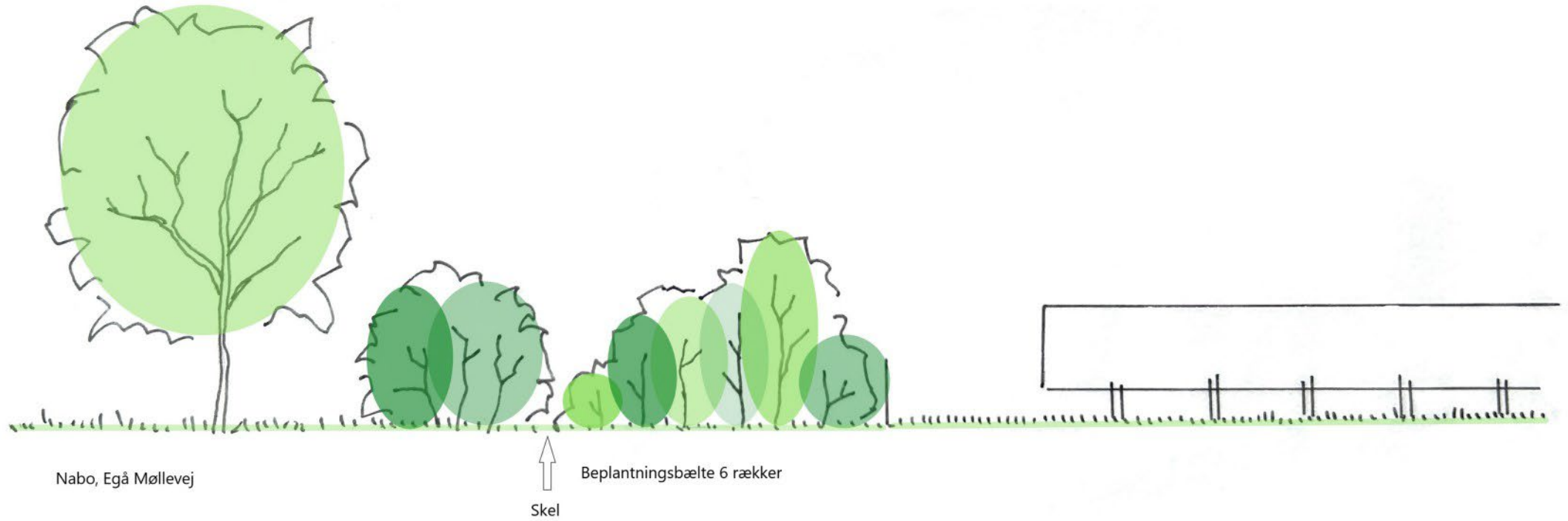
## Snit ved sydlig afgrænsning



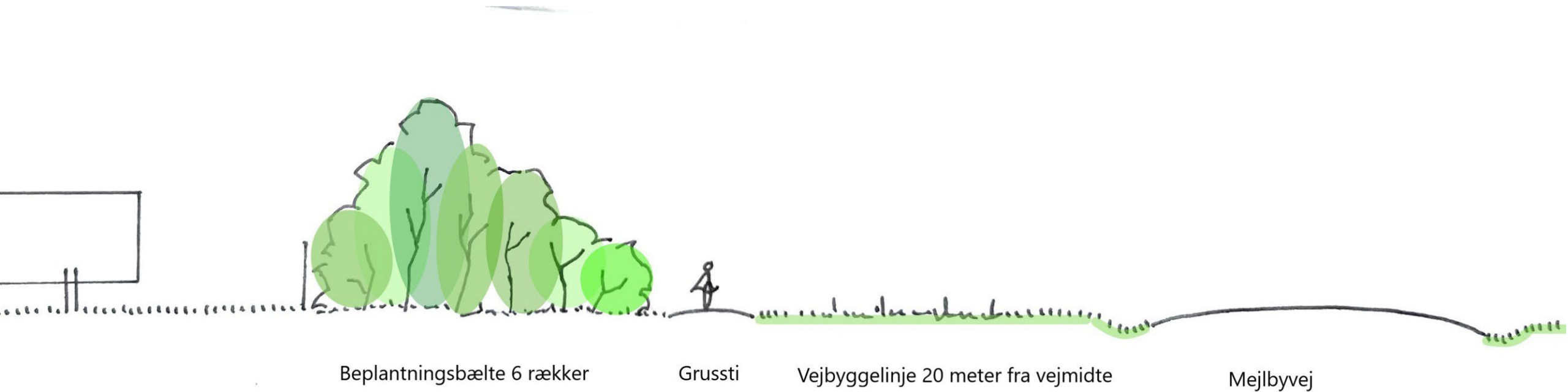
Bepantningsbælte 6 rækker

Mark mod syd

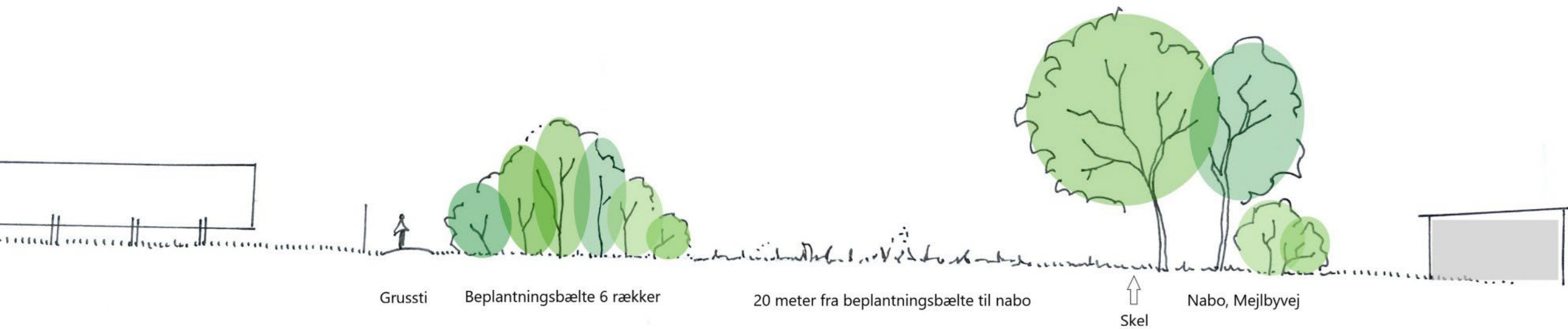
## Snit ved beboelse på Egå Møllevej



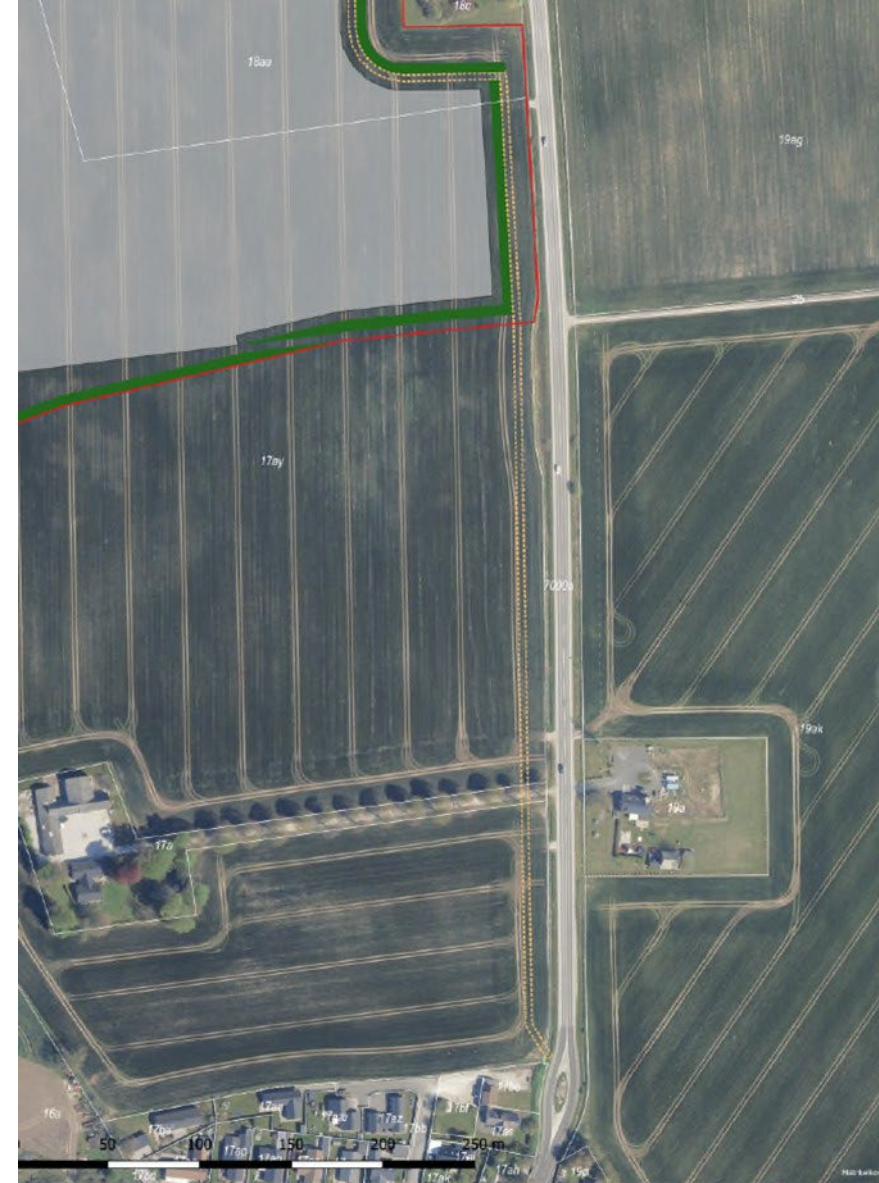
## Snit ved Mejlbyvej



## Snit ved nabo på Mejlbyvej



# Sti langs Mejlbyvej - siden sidst



### Signaturforklaring

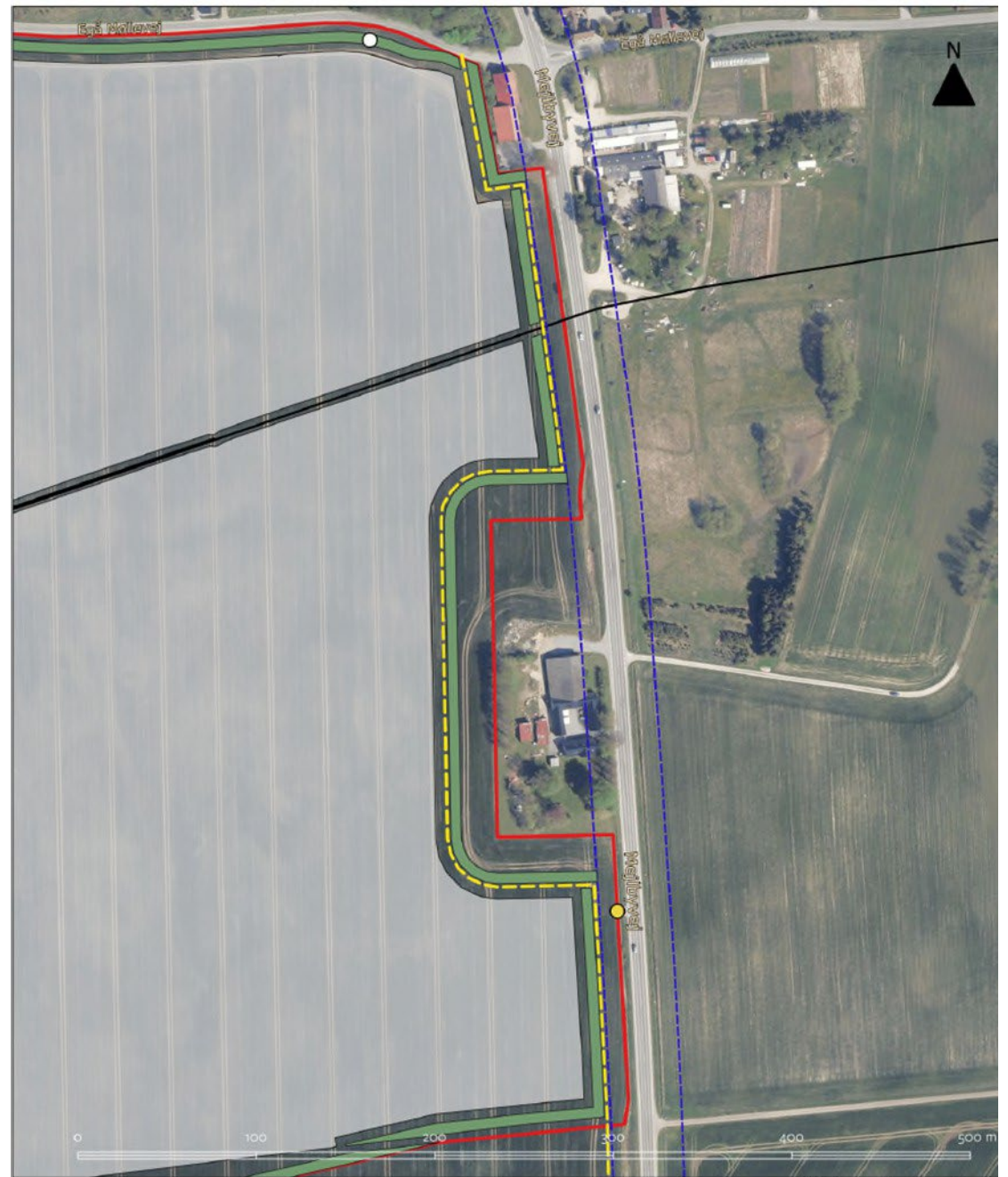
- Projektområde
- Foreløbigt byggefelt til solceller
- Foreløbigt beplantningsbælte
- Forslag til stuelæg (3,5 m)
- Skel (hvid streg)
- Vejbyggelinje

Solcellepark Egå  
Foreløbig skitse med stuelæg langs Mejlbyvej

Mål: A3 - 1:2.000	Dato: 07.06.2024	Version: 1
----------------------	---------------------	---------------

# Sti langs Mejlbyvej

Skitse for forløb



## Solcelleanlæg ved Egå

Dispositionskort

## Signaturforklaring

— Cykelsti

Matrikelkort og ortofoto som baggrund er © SDPE

## Projektområdet ved Egå-Lystryup

- Ingen eksisterende naturarealer
- Ingen registreringer af særlige arter

### Muligheder fremadrettet

- Varierede vegetation med græs og urter, dvs flere insekter, sommerfugle og fugle
- Genskabelse af vådområde+sø kan ses på historiske kort og fotografier
- Forventet afgræsning med får, finde rette græsningstryk og rotation der giver bedst natureffekt i foldene.
- "Helle" for harer, agerhøns og andet markvildt
- Mere struktur i landskabet med små habitater og ca. 4,5 km nye beplantningsbælter





# Spørgsmål rejst i Carls mail

## Better Energys skattebetaling

- PFA har en ejerandel på 15%
- BE reinvesterer i disse år strømsalgsintægterne massivt i nye anlæg: min 50% af hver nyt anlæg. De øvrige 50% er danske pensionsmidler og institutionelle investorer.
- Derfor mindre overskud og skat heraf.
- BE har i 2023 betalt 46,6 mio kr i skat samlet for DK-S-SF-PL.

## Købe ejerandele ? - for at få årligt udbytte

Vores model er en tilskudsaftale

# Forslag: Tilskudsaftale med lokalområdet

- Årligt driftstilskud fra tilslutning og i parkens levetid på 750 kr pr MW AC. Med nuværende skitse svar årligt. (afhænger af endelig udformning)
- Kan anvendes til:
  - Drift, vedligehold og forbedringer til
  - Tiltag som iøvrigt forskønner lokal
  - Aktiviteter, der understøtter fælles



- Aftalen indgås med en forening der kan stå inde for formålet og repræsenterer lokalområdet

## Købe ejerandele ? - for at få årligt udbytte

Andelsmodellen?

VE var få år tilbage tungt subsidieret (garantistrømpris)

Nu er det støttefrit.

Der er en risiko når der investeres  $\frac{1}{2}$  mia i et solcelleanlæg.

Er man som privatperson klar til at tage den risiko?

Vores model er en tilskudsaftale.

Hvilken ejerandel ville give 37.500,- i årligt udbytte?

Med et årligt afkast på 5%

- svarer et udbytte på 37.000,-

til et køb af ejerandele på 740.000,-

som den Grønne Pulje så ville blive reduceret med

Tilskudsaf-talen er uden investering så den Grønne Pulje forbliver intakt.

## Købe ejerandele ? - for at få årligt udbytte

Vores model er en tilskudsaftale.

Hvilken ejerandel ville give 37.500,- i årligt udbytte?

Med et årligt afkast på 5%

- svarer et udbytte på 37.000,-

til et køb af ejerandele på 740.000

som den Grønne Pulje så ville blive reduceret med

Tilskudsaftalen er uden investering så den grønne Pulje forbliver intakt.

Andelsmodellen?

VE var få år tilbage tungt subsidieret (garantistrømpris)

Nu er det støttefrit.

Der er en risiko når der investeres 1/2 mia i et solcelleanlæg.

Er man som privatperson klar til at tage den risiko?