

## Opfølgning på svar fra 10-dages forespørgsel fra d. 26.januar "lokalplan 294"

**C:** Hvorfor er Fiskerivej ikke en del af erhvervsplanen har den ikke tidligere været det? Og burde den ikke være det? Der er både truck og lastbilsførsel i området.

Hvordan kan man gøre lokalplanen til et rekreativt område, når der er så meget gammelt erhverv med 100 arbejdspladser? Går det ikke udover de gældende principper i lokalplanen?

Er det overhovedet besluttet at der skal laves en kanal som vist i de bynære havnearealer dispositionsplan?

**D:** Der skrives at der ikke findes fuldtidsfiskere på havnen, men vi har hørt at det gør der stadig? Kan man redegøre for hvorfor man skriver det?

**F:** Hvorfor er det kun nybyggeri hvor kravet om parkeringspladser gælder. Hvad med restauranter og andet der er flyttet på havnen? Er de underlagt kravene til parkering i lokalplan 294?

**F:** Vi kunne stadig godt ønske os en visualisering af de 111 afmærkede parkeringspladser som der bliver redegjort for i svaret.

**F:** Må andre erhvervsdrivende såsom håndværkere benytte de 14 erhvervspladser der bliver redegjort for i svaret? Hvad sker der så for de allerede eksisterende erhvervsdrivende når de pladser bliver optaget af andre? Hvor skal de så holde? Hvad er lovgivningen på dette område?

**F:** Vi kunne også stadig godt tænke os en visualisering af de 30 private pladser der bliver redegjort for i svaret.

**F:** Hvor forefindes de 120 pladser om sommeren og de 60 pladser om vinteren til fritidsbrugerne?

**F:** Hvad har man gjort for de erhvervsdrivende når det kommer til etablering af parkeringspladser?

**G:** Burde kommunen ikke kunne se hvad der er blevet bygget siden feb. 1989? Dermed burde kommunen kunne anvise disse parkeringspladser.

**F:** Når nu man udvider antallet af pladser til lystbåde vil man så udvide antallet af parkeringspladser?

**F:** Er det overhovedet lovligt at udvide antallet af bådpladser?

**F:** Burde indtjeningen for de allerede eksisterende bådpladser ikke kunne betale for renoveringen af bådpladserne?

**H:** Kan de erhvervsdrivende på samme måde som Olav de Linde leje pladser af Sport og Fritid?

**J:** Hvorfor indgik 1-times parkering fra de erhvervsdrivende ikke i høringen? Hvad har i gjort for de eksisterende butikker der ikke kan bruge 3-timers parkering til noget?

**J:** De erhvervsdrivende har billeder af pladserne der er optaget om morgen i sommerperioden. Hvordan vil man gøre noget ved det?

**J:** Hvorfor er det 14 pladser man har givet de erhvervsdrivende når der er behov 21 pladser?

**J:** De erhvervsdrivende ser dagligt der er private folk der stiller parkeringsskiven efter de 3 timer er gået. Ser kommunen ikke det som et problem?

**L:** Når I skriver "i nogen grad" vil vi gerne have et klart svar. Vil man bevare de erhvervsdrivende på FLT-havnen?

**L:** Hvor er relevansen i forhold til fiskebutikkerne i det I skriver? Fiskebutikkerne har ikke brug for 3 timers parkering. Hvorfor tilgodeser man ikke dem i planerne?

**M:** Hvis der tidligere var biler der holdt i nordlig i gamle dage hvor skal de så holde nu?

**N:** Vi ønsker at Rådmændene redegør for svaret i N

**O:** Har man når giver dette svar spurgt fiskehandlerne om det virkeligt forholder sig sådan?

**P:** Forholder det sig vitterligt sådan at man anbefaler cyklende at køre på samme vej som truck, lastbiler og andre tunge køretøjer?

**P:** Når nu man har cyklister kørende i området har man taget højde for belysning og andet?

**S og Q:** Burde man ikke genoverveje om planerne om en kanal er realistiske i forhold til de faktiske forhold?

Er det lovligt man giver Sport og Fritid vejmyndighed det har i selv skrevet i et tidligere svar?

**T:** Giver det ikke en masse ballade i området hvis de erhvervsdrivende ikke har nogle der fører deres sag på en vej der er både rekreativt og erhverv?

Ekstra: Hvem er ejer af FTL-havnen. Ved et salg hvem får så pengene?