

## Lyskryds ved Viborgvej/Holmstruphøjvej

10 dages forespørgsel fra Jakob Søgaard Clausen, Solveig Munk (EL) og Steffen Wich

I forbindelse med udvidelsen af Viborgvej er det planen, at adgangen fra Holmstruphøjvej til Viborgvej ændres til højre ind/højre ud. Herudover var det planlagt, at der skulle etableres en vejforbindelse fra Holmstruphøjvej til Jernaldervej.

Teknik og Miljø har imidlertid over for Vejdirektoratet meddelt, at afgørelsen om ekspropriation er tilbagekaldt. Projektet med gennemkørsel til Jernaldervej er dermed annulleret. Dette skete i juni 2022.

26. september 2022 behandlede Teknisk Udvalg et forslag fra Socialdemokratiet om at undersøge mulighederne for etablering af signalanlæg ved Viborgvej/Holmstruphøjvej. Til udvalgsrådet gennemgik Teknik og Miljø over for udvalget det planlagte projekt omkring gennemkørslen i detaljer, men oplyste ikke Teknisk Udvalg om at projektet var skrinlagt.

**Spørgsmål 1)** Hvorfor orienterede Teknik og Miljø ikke Teknisk Udvalg om beslutningen om ikke at etablere gennembruddet til Jernaldervej?

På aarhus.dk kan man læse om udvidelsen af Viborgvej. Her fremgår det, at *muligheden for at køre mod vest fra området (Holmstruphøj) sikres ved at etablere en gennemkørselsmulighed til Jernaldervej.*

**Spørgsmål 2)** Er dette en fejl eller regner Teknik og Miljø alligevel med, at gennembruddet bliver til noget?

Af notat til Teknisk Udvalg dateret d. 7. december 2020 fremgår følgende: *En løsning, hvor området alene har højre ind/højre ud-tilslutning til Viborgvej vurderes at øge risikoen for ulovlige og u hensigtsmæssige u-vendinger og kan derved øge risikoen for ulykker.*

Eftersom gennembruddet til Jernaldervej er annulleret står højre ind/højre ud-løsningen alene tilbage.

**Spørgsmål 3)** Vurderer Teknik og Miljø dermed, at den løsning som nu står tilbage vil øge risikoen for ulovlige og u hensigtsmæssige u-vendinger, som derved kan øge risikoen for ulykker?

I en tidligere forespørgsel om ønsket om lysregulering ved Viborgvej/Holmstruphøjvej, spørges der gentagne gange ind til intelligent lysregulering. Teknik og Miljø forholder sig i besvarelsen af forespørgslen dog ikke til *intelligent* lysregulering, men henviser blot til tidligere beregninger. I forbindelse med tidligere behandlinger af ønsket om et lysreguleret kryds skriver Teknik og Miljø, at der er lavet rejsevurderinger som viser, at et signalanlæg vil medføre en reduktion fra 15-25 procent af den rejsetidsgevinst, der ellers opnås ved udvidelsen af Viborgvej.

Sidenhen har Aarhus Kommune imidlertid etableret en Trafikcentral, som arbejder med intelligent trafikstyring. En mulighed er derfor, at etablere et almindeligt t-kryds ved Holmstruphøjvej med *intelligent* lysregulering, som er koblet sammen med de to øvrige

lyskryds i området (Viborgvej/Holmstrupgårdsvej/Havkærvej samt Viborgvej/Runevej/Bredskiftevej). Dermed vil trafikken fra Holmstruphøjvej kunne lukkes ud og ind, når der er 'huller' i trafikken på Viborgvej, som stoppes ved de to andre lyskryds.

**Spørgsmål 4)** Hvilke perspektiver ser Teknik og Miljø i denne løsning herunder konsekvenser for trafikflow på Viborgvej?

Ved tidligere belysning af de to løsningsforslag (lysregulering vs. gennembrud til Jernaldervej) i forbindelse med miljøvurderingen og projektbeskrivelsen var der kun marginal forskel mellem de to anlægsoverslag.

Teknik og Miljø har oplyst Teknisk Udvalg om, at besparelsen ved ikke at lave gennembruddet til Jernaldervej er 3,5 mio. kr. Alligevel vurderer Teknik og Miljø, at etablering af signalanlæg ved Holmstruphøjvej vil give en fordyrelse af projektet på op mod 8 millioner kr.

**Spørgsmål 5)** Hvordan kommer Teknik og Miljø frem til denne beregning, når man tidligere har vurderet, at det ville koste det samme som gennembruddet (3,5 mio.)?

**Spørgsmål 6)** Hvad koster det normalt at etablere et ganske almindeligt lysreguleret t-kryds?

**Spørgsmål 7)** Er det korrekt, at et lysreguleret t-kryds kan etableres inden for det nuværende areal, som der er afsat til at lave højre ind/højre ud?

Ved Holmstruphøj-området er det planlagt at opgradere grusvejen ved Eldalen til en asfalteret vej. Adgang til Eldalen sker fremover som i dag via Holmstruphøjvej, men kørsel til Eldalen herunder eksempelvis skraldebiler og fragtbiler skal fremover ind og vende i Holmstruphøj-området for at komme ind på Eldalen, da der som følge af højre ind/højre ud-tilslutningen ved Viborgvej bliver opsat et helleanlæg midt på Holmstruphøjvej foran udkørslen fra Eldalen. Herudover er det planlagt, at Dalbovej får en højre ind/højre ud-løsning. Til disse to projekter er der sket ekspropriation.

**Spørgsmål 8)** Hvad er udgiften til disse planlagte ændringer af Eldalen og Dalbovej?

I stedet for at lave den planlagte løsning kunne man lave en lukning af udkørsel fra Dalbovej til Viborgvej og i stedet tilslutte Dalbovej til Eldalen, som beholder sin nuværende form med udkørsel til det ønskede lysregulerede t-kryds. Lyskrydset vil således kunne betjene Holmstruphøjvej, Eldalen og Dalbovej hvis den planlagte helle på Holmstruphøjvej ud for og ensretningen af Eldalen droppes. Herved kan Eldalen bibeholdes til dobbeltrettet trafik og der kan etableres vendeplads og evt. skraldecontainere i den østlige ende af Eldalen i stedet for ud- og indkørsel til Dalbovej.

**Spørgsmål 9)** Hvad vil besparelsen være, hvis man laver dette projekt i stedet?

Der løber en dobbeltrettet cykelsti langs Viborgvej på siden mod Holmstruphøj-området.

**Spørgsmål 10)** Hvad er mest sikkert for cyklister på cykelstien: Den foreslåede højre ind/højre ud-løsning eller et lysreguleret t-kryds?

**Spørgsmål 11)** Er det korrekt, at busstoppestedet på Viborgvej ud for Holmstruphøj-området er fjernet? Hvis ja, hvad er begrundelsen herfor?

Aarhus d. 11. januar 2023