



26. april 2017  
Side 1 af 22

## **Besvarelse af 10-dages forespørgsel om udviklingen i læsere-sultater og i resultaterne for hhv. dansk og matematik for af-gangsklasserne på de aarhusianske skoler samt om optag på ungdomsuddannelserne**

Børn og Unge har den 7. april 2017 modtaget en forespørgsel fra den social-demokratiske byrådsgruppe i henhold til reglerne om 10 dages forespørgs-ler. I det følgende gengives de enkelte spørgsmål med tilhørende svar fra Børn og Unge.

Det kan tilføjes, at den næste kvalitetsrapport for Børn og Unge udkommer i marts 2018, jf. årshjulet herfor. I kvalitetsrapportens hovedrapport præsen-teres de faglige indikatorer i sammenhæng med øvrige indikatorer om børne-nes og de unges udvikling og trivsel i et 0-18 års perspektiv.

### **Spørgsmål 1-3:**

Hvordan har udviklingen været i resultaterne af nationale læsetests siden skoleåret 2014/15 og frem til i dag fordelt på de 5 resultatkategorier og på de 3 indholdskategorier - sprogforståelse, afkodning og tekstforståelse samt den samlede vurdering? Vi ønsker resultater fra 2., 4., 6. og 8. klasse.

Hvordan ser samme udvikling ud på hhv. de fem skoler, der er dårligst pla-ceret i Aarhus, og de fem bedst præsterende skoler, sammenlignet med gennemsnittet for Aarhus?

Vi vil ligeledes gerne have resultaterne for, hvordan det er gået eleverne i Aarhus i de nationale tests inden for matematik for hhv. 3. og 6. klasse.

### **Svar på spørgsmål 1-3:**

Ifølge folkeskoleloven er resultater af de nationale test fortrolige. Resulta-terne må ikke offentliggøres af hensyn til, at kommuner og skoler ikke må kunne rangordnes. Spørgsmålene besvares således i et separat, fortroligt bi-lag.

### **Spørgsmål 4:**

Hvordan ser resultaterne af afgangsprøverne ud hhv. for de to skriftlige dele af matematik og for mundtlig matematik fra skoleåret 2013/14 og frem til i dag (afgangsprøverne i 2016)?

### **Svar på spørgsmål 4:**

Nedenstående tabel viser udviklingen i de gennemsnitlige resultater ved prø-verne i 9. klasse for hhv. de to skriftlige dele af matematik og mundtlig mate-

**BØRN OG UNGE**  
Pædagogisk Afdeling  
Aarhus Kommune

**Læring og Udvikling**  
Grøndalsvej 2  
8260 Viby J

Telefon: 29 20 99 44  
Direkte telefon: 23 38 01 33

Direkte e-mail:  
jemol@aarhus.dk

Sag: 17/016196-3  
Sagsbehandler:  
Peter Lykke Berggren  
Jesper Callesen  
Bjørn Bjorholm  
Jens Møller Hald

EAN: 5798005771197



matik. Det bør bemærkes, at mundtlig matematik ikke er et obligatorisk prøvefag, hvorfor det kun er de elever, der har haft faget udtrykket som prøvefag, der har aflagt prøve.

26. april 2017  
Side 2 af 22

### Resultater ved FP9 i matematik opgjort på fagdiscipliner og skoleår.

Fagdisciplin	2013/14	2014/15	2015/16
Matematisk problemløsning	6,7	7,2	7,3
Matematiske færdigheder	7,3	7,5	7,6
Matematik mundtlig	7,7	7,5	7,2

*Note: Alle elever i 9. klasse (opgjort pbga. af elevens niveau), der har aflagt prøve i de pågældende fag indgår i opgørelsen (dvs. både normal-, modtagelses- og specialklasseelever).*

### Spørgsmål 5:

Hvordan ser samme udvikling ud i resultaterne ved prøverne for matematik på hhv. de fem skoler, der er dårligst placeret i Aarhus, og de fem bedst præsterende skoler, sammenlignet med gennemsnittet for Aarhus, indenfor samme tidsrum?

### Svar på spørgsmål 5:

Nedenstående tabeller viser udviklingen i de gennemsnitlige resultater i hhv. matematisk problemløsning og matematiske færdigheder ved prøverne i 9. klasse for hhv. de fem skoler, der var højest og lavest placeret i skoleåret 2015/16. Opgørelsen er ikke lavet for mundtlig matematik, da fagdisciplinen kun blev udtrykket som prøvefag på enkelte skoler. Specialskoler og særlige tilbud indgår ikke i opgørelserne.

### Resultater ved FP9 i matematiske færdigheder opgjort for hhv. de højest og lavest placerede skoler (pr. 2016).

Højest placerede skoler	2013/14	2014/15	2015/16
Kragelundskolen	8,5	9,3	9,8
Højvangskolen	7,7	7,0	9,2
Risskov Skole	7,5	9,1	9,0
Sølystskolen	6,9	8,7	8,9
Skødstrup Skole	6,5	7,8	8,5
Lavest placerede skoler	2013/14	2014/15	2015/16
Tovshøjskolen	4,3	5,4	4,7
Sødalsskolen	5,4	5,7	4,8
Vestergårdsskolen	5,2	6,0	5,6
Skovvangskolen	6,4	6,6	6,0
Ellekærskolen	4,1	5,3	6,1

*Note: Alle elever i 9. klasse (opgjort pbga. af elevens niveau), der har aflagt prøve i de pågældende fag indgår i opgørelsen (dvs. både normal-, modtagelses- og specialklasseelever). Specialskoler og særlige tilbud indgår ikke.*



26. april 2017  
Side 3 af 22

### Resultater ved FP9 i matematisk problemløsning opgjort for hhv. de højest og lavest placerede skoler (pr. 2016).

Højest placerede skoler	2013/14	2014/15	2015/16
Kragelundskolen	7,7	8,2	9,5
Risskov Skole	6,7	9,4	9,3
Skødstrup Skole	5,2	7,6	8,8
Sølystskolen	6,4	8,7	8,6
Strandskolen	8,2	8,9	8,5
Lavest placerede skoler	2013/14	2014/15	2015/16
Tovshøjskolen	3,7	4,8	3,8
Sødalskolen	4,4	4,8	4,4
Vestergårdsskolen	4,6	6,1	4,4
Søndervangskolen	4,8	3,9	5,3
Ellekærskolen	4,5	4,7	5,5

*Note: Alle elever i 9. klasse (opgjort pbga. af elevens niveau), der har aflagt prøve i de pågældende fag indgår i opgørelsen (dvs. både normal-, modtages- og specialklasseelever). Specialskoler og særlige tilbud indgår ikke.*

### Spørgsmål 6:

Hvordan ser udviklingen i årskarakterer ud i dansk (alle tre karakterer) gennem de sidste 3 år på de aarhusianske skoler? Hvordan er udviklingen tilsvarende i årskaraktererne for matematik (alle dele)?

### Svar på spørgsmål 6:

Nedenstående tabel viser udviklingen i karaktergennemsnittet for *den sidst afgivne standpunktskarakter* i hhv. 8. og 9. klasse i alle fagdiscipliner, der hører under dansk og matematik.

### Standpunktskarakterer i 8. klasse opgjort på fagdiscipliner og skoleår.

Fagdisciplin	2013/2014	2014/2015	2015/2016
Dansk læsning	7,1	6,9	6,9
Dansk mundtlig	6,3	6,5	6,5
Dansk retskrivning	6,9	6,8	6,5
Dansk skriftlig fremstilling	6,6	6,6	6,6
Matematik mundtlig	6,3	6,4	6,2
Matematisk problemløsning	7,0	7,2	7,0
Matematiske færdigheder	7,4	7,4	7,4

*Note: Opgjort for alle elever i 8. klasse (opgjort pbga. elevens niveau) med udgangspunkt i den senest afgivne standpunktskarakter.*



26. april 2017  
Side 4 af 22

### Standpunktskarakterer i 9. klasse opgjort på fagdiscipliner og skoleår.

Fagdisciplin	2013/2014	2014/2015	2015/2016
Dansk læsning	7,0	7,0	7,1
Dansk mundtlig	7,1	6,9	7,1
Dansk retskrivning	7,3	7,4	7,5
Dansk skriftlig fremstilling	7,1	7,1	7,1
Matematik mundtlig	6,7	6,7	6,8
Matematisk problemløsning	7,2	7,1	7,4
Matematiske færdigheder	7,7	7,7	7,7

*Note: Opgjort for alle elever i 9. klasse (opgjort pbga. elevens niveau) med udgangspunkt i den senest afgivne standpunktskarakter.*

### Spørgsmål 7:

Hvordan ser samme udvikling i årskarakterer ud for de sidste 3 år, på de fem skoler, der har det laveste gennemsnit (pr. 2016)? Tilsvarende udviklingen i årskarakterer for de fem skoler, der har det højeste gennemsnit (pr. 2016).

### Svar på spørgsmål 7:

Nedenstående tabeller viser udviklingen i karaktergennemsnittet for *den sidst afgivne standpunktskarakter* i hhv. 8. og 9. klasse for hhv. de fem skoler der havde det højeste og det laveste karaktergennemsnit i skoleåret 2015/16. Udviklingen er vist for alle fagdiscipliner i dansk og matematik, og er opgjort for de seneste tre år. Specialskoler og særlige tilbud indgår ikke i opgørelserne.

### Standpunktskarakterer i 8. klasse i dansk læsning for hhv. de højest og lavest placerede skoler (pr. 2016).

Højest placerede skoler	2013/2014
Kragelundskolen	
Skåde Skole	
Gammelgaardsskolen	
Næshøjskolen	
Beder Skole	
Lavest placerede skoler	2013/2014
Ellekærskolen	
Sødalskolen	
Tovshøjskolen	
Søndervangskolen	
Bakkegårdsskolen	

*Note: Opgjort for alle elever i 8. klasse (opgjort pbga. elevens niveau) med udgangspunkt i den senest afgivne standpunktskarakter.*

### Standpunktskarakterer i 8. klasse i dansk mundtlig for hhv. de højest og lavest placerede skoler (pr. 2016).



<b>Højest placerede skoler</b>	<b>2013/2014</b>	<b>2014/2015</b>	<b>2015/2016</b>
Skåde Skole	6,6	7,2	7,9
Strandskolen	7,0	7,2	7,7
Virupskolen	6,7	8,0	7,7
N.J. Fjordsgades Skole	6,9	6,9	7,5
Beder Skole	7,4	6,5	7,3
<b>Lavest placerede skoler</b>	<b>2013/2014</b>	<b>2014/2015</b>	<b>2015/2016</b>
Ellekærskolen	3,7	7,7	*
Sødalskolen	6,1	6,2	4,0
Tovshøjskolen	3,8	3,5	4,1
Åby Skole	4,6	5,0	4,8
Læssøesgades skole	5,4	6,6	5,0

26. april 2017  
Side 5 af 22

*Note: Opgjort for alle elever i 8. klasse (opgjort pbga. elevens niveau) med udgangspunkt i den senest afgivne standpunktskarakter.*

*\*Karaktergennemsnittet vises ikke, da der er indberettet karakterer for færre end 5 elever i det pågældende år.*

#### **Standpunktskarakterer i 8. klasse i dansk retskrivning for hhv. de højest og lavest placerede skoler (pr. 2016).**

<b>Højest placerede skoler</b>	<b>2013/2014</b>	<b>2014/2015</b>	<b>2015/2016</b>
Beder Skole	6,5	6,3	7,7
Kragelundskolen	8,0	8,5	7,6
Gammelgaardskolen	7,7	8,0	7,4
Holme Skole	6,2	4,8	7,4
Tranbjergskolen	6,8	6,7	7,3
<b>Lavest placerede skoler</b>	<b>2013/2014</b>	<b>2014/2015</b>	<b>2015/2016</b>
Ellekærskolen	4,6	7,2	*
Tovshøjskolen	5,6	2,6	1,9
Sødalskolen	4,8	4,7	3,6
Katrinebjergskolen	.	3,8	4,6
Malling Skole	8,0	7,0	5,0

*Note: Opgjort for alle elever i 8. klasse (opgjort pbga. elevens niveau) med udgangspunkt i den senest afgivne standpunktskarakter.*

*\*Karaktergennemsnittet vises ikke, da der er indberettet karakterer for færre end 5 elever i det pågældende år.*

#### **Standpunktskarakterer i 8. klasse i dansk skriftlig fremstilling for hhv. de højest og lavest placerede skoler (pr. 2016).**



<b>Højest placerede skoler</b>	<b>2013/2014</b>	<b>2014/2015</b>	<b>2015/2016</b>
Strandskolen	7,8	8,0	8,6
Næshøjskolen	6,7	7,3	7,9
Skåde Skole	7,3	6,5	7,9
N.J. Fjordsgades Skole	6,8	7,3	7,7
Virupskolen	7,1	8,1	7,6
<b>Lavest placerede skoler</b>	<b>2013/2014</b>	<b>2014/2015</b>	<b>2015/2016</b>
Ellekærskolen	4,5	7,5	*
Sødalsskolen	4,3	5,4	3,2
Tovshøjskolen	4,1	3,5	4,7
Katrinebjergskolen	.	3,1	4,9
Vorrevangskolen	6,0	6,6	5,1

26. april 2017  
Side 6 af 22

*Note: Opgjort for alle elever i 8. klasse (opgjort pbga. elevens niveau) med udgangspunkt i den senest afgivne standpunktskarakter.*

*\*Karaktergennemsnittet vises ikke, da der er indberettet karakterer for færre end 5 elever i det pågældende år.*

#### **Standpunktskarakterer i 8. klasse i matematik mundtlig for hhv. de højest og lavest placerede skoler (pr. 2016).**

<b>Højest placerede skoler</b>	<b>2013/2014</b>	<b>2014/2015</b>	<b>2015/2016</b>
Strandskolen	7,4	6,9	8,2
Skåde Skole	6,7	7,6	7,8
Lystrup Skole	6,4	6,2	7,5
Kragelundskolen	6,8	7,3	7,5
Næshøjskolen	7,0	6,8	7,4
<b>Lavest placerede skoler</b>	<b>2013/2014</b>	<b>2014/2015</b>	<b>2015/2016</b>
Ellekærskolen	4,9	4,8	*
Tovshøjskolen	3,1	2,5	2,5
Sødalsskolen	4,3	3,3	3,8
Møllevangskolen	4,8	5,8	4,0
Katrinebjergskolen	.	3,8	4,2

*Note: Opgjort for alle elever i 8. klasse (opgjort pbga. elevens niveau) med udgangspunkt i den senest afgivne standpunktskarakter.*

*\*Karaktergennemsnittet vises ikke, da der er indberettet karakterer for færre end 5 elever i det pågældende år.*

#### **Standpunktskarakterer i 8. klasse i matematisk problemløsning for hhv. de højest og lavest placerede skoler (pr. 2016).**



<b>Højest placerede skoler</b>	<b>2013/2014</b>	<b>2014/2015</b>	<b>2015/2016</b>
Skåde Skole	7,2	8,1	8,9
Strandskolen	8,9	8,4	8,9
Skødstrup Skole	7,8	8,1	8,6
Næshøjskolen	8,5	7,4	8,4
Kragelundskolen	8,5	8,4	8,2
<b>Lavest placerede skoler</b>	<b>2013/2014</b>	<b>2014/2015</b>	<b>2015/2016</b>
Ellekærskolen	4,2	4,8	*
Tovshøjskolen	3,4	3,3	2,7
Sødalskolen	5,4	3,5	3,8
Møllevangskolen	5,0	7,2	4,4
Læssøesgades skole	5,4	5,7	4,7

26. april 2017  
Side 7 af 22

*Note: Opgjort for alle elever i 8. klasse (opgjort pbga. elevens niveau) med udgangspunkt i den senest afgivne standpunktskarakter.*

*\*Karaktergennemsnittet vises ikke, da der er indberettet karakterer for færre end 5 elever i det pågældende år.*

#### **Standpunktskarakterer i 8. klasse i matematiske færdigheder for hhv. de højest og lavest placerede skoler (pr. 2016).**

<b>Højest placerede skoler</b>	<b>2013/2014</b>	<b>2014/2015</b>	<b>2015/2016</b>
Skåde Skole	7,7	8,0	9,5
Næshøjskolen	8,9	8,3	9,1
Strandskolen	8,2	7,8	9,0
Tilst Skole	7,3	7,4	8,6
Rosenvangskolen	8,7	7,7	8,6
<b>Lavest placerede skoler</b>	<b>2013/2014</b>	<b>2014/2015</b>	<b>2015/2016</b>
Ellekærskolen	4,6	4,6	*
Tovshøjskolen	5,0	4,2	3,0
Sødalskolen	5,5	4,7	4,5
Læssøesgades skole	6,9	7,1	5,1
Katrinebjergskolen	.	5,8	5,4

*Note: Opgjort for alle elever i 8. klasse (opgjort pbga. elevens niveau) med udgangspunkt i den senest afgivne standpunktskarakter.*

*\*Karaktergennemsnittet vises ikke, da der er indberettet karakterer for færre end 5 elever i det pågældende år.*

#### **Standpunktskarakterer i 9. klasse i dansk læsning for hhv. de højest og lavest placerede skoler (pr. 2016).**



26. april 2017  
Side 8 af 22

<b>Højest placerede skoler</b>	<b>2013/2014</b>	<b>2014/2015</b>	<b>2015/2016</b>
Strandskolen	8,3	8,3	8,9
Risskov Skole	7,9	7,8	8,5
Kragelundskolen	7,3	8,0	8,3
Skødstrup Skole	6,7	7,8	8,1
Rundhøjskolen	6,9	7,6	8,0

<b>Lavest placerede skoler</b>	<b>2013/2014</b>	<b>2014/2015</b>	<b>2015/2016</b>
Ellekærskolen	5,3	4,5	4,2
Tovshøjskolen	5,1	5,5	4,3
Sødalsskolen	4,8	6,2	4,7
Søndervangskolen	4,5	4,0	5,2
Vestergårdsskolen	7,1	4,8	5,3

*Note: Opgjort for alle elever i 9. klasse (opgjort pbga. elevens niveau) med udgangspunkt i den senest afgivne standpunktskarakter. Specialskoler og særlige tilbud indgår ikke.*

**Standpunktskarakterer i 9. klasse i dansk mundtlig for hhv. de højest og lavest placerede skoler (pr. 2016).**

<b>Højest placerede skoler</b>	<b>2013/2014</b>	<b>2014/2015</b>	<b>2015/2016</b>
Engdalskolen	7,1	6,6	8,5
Kragelundskolen	8,3	7,6	8,4
Risskov Skole	8,8	7,7	8,3
Rundhøjskolen	7,5	7,2	8,2
Skåde Skole	7,9	6,9	8,2

<b>Lavest placerede skoler</b>	<b>2013/2014</b>	<b>2014/2015</b>	<b>2015/2016</b>
Tovshøjskolen	4,9	4,2	3,3
Søndervangskolen	4,0	4,5	4,6
Holme Skole	7,5	6,3	5,5
Vorrevangskolen	6,9	7,4	5,8
Vestergårdsskolen	7,4	5,2	5,8

*Note: Opgjort for alle elever i 9. klasse (opgjort pbga. elevens niveau) med udgangspunkt i den senest afgivne standpunktskarakter. Specialskoler og særlige tilbud indgår ikke.*





26. april 2017  
Side 9 af 22

**Standpunktskarakterer i 9. klasse i dansk retskrivning for hhv. de højest og lavest placerede skoler (pr. 2016).**

<b>Højest placerede skoler</b>	<b>2013/2014</b>	<b>2014/2015</b>	<b>2015/2016</b>
Virupskolen	6,8	8,2	9,0
Strandskolen	8,6	8,6	8,8
Kragelundskolen	8,2	8,4	8,8
Mårslet Skole	8,0	8,6	8,6
Næshøjskolen	6,1	6,0	8,5
<b>Lavest placerede skoler</b>	<b>2013/2014</b>	<b>2014/2015</b>	<b>2015/2016</b>
Tovshøjskolen	4,2	5,9	3,8
Søndervangskolen	4,7	3,9	4,5
Sødalsskolen	4,6	6,3	5,4
Bakkegårdsskolen	6,6	6,9	5,6
Ellekærskolen	5,8	5,1	5,6

*Note: Opgjort for alle elever i 9. klasse (opgjort pbga. elevens niveau) med udgangspunkt i den senest afgivne standpunktskarakter. Specialskoler og særlige tilbud indgår ikke.*

**Standpunktskarakterer i 9. klasse i dansk skriftlig fremstilling for hhv. de højest og lavest placerede skoler (pr. 2016).**

<b>Højest placerede skoler</b>	<b>2013/2014</b>	<b>2014/2015</b>	<b>2015/2016</b>
Engdalskolen	7,7	7,2	8,7
Risskov Skole	8,1	8,8	8,4
Kragelundskolen	8,0	7,8	8,3
Virupskolen	8,0	7,8	8,2
Højvangskolen	7,7	7,3	8,2
<b>Lavest placerede skoler</b>	<b>2013/2014</b>	<b>2014/2015</b>	<b>2015/2016</b>
Tovshøjskolen	3,8	4,4	3,1
Søndervangskolen	3,8	4,3	4,0
Vestergårdsskolen	7,5	4,7	4,5
Bakkegårdsskolen	6,3	6,8	5,6
Holme Skole	8,0	6,5	5,6

*Note: Opgjort for alle elever i 9. klasse (opgjort pbga. elevens niveau) med udgangspunkt i den senest afgivne standpunktskarakter. Specialskoler og særlige tilbud indgår ikke.*



26. april 2017  
Side 10 af 22

**Standpunktskarakterer i 9. klasse i matematik mundtlig for hhv. de højest og lavest placerede skoler (pr. 2016).**

<b>Højest placerede skoler</b>	<b>2013/2014</b>	<b>2014/2015</b>	<b>2015/2016</b>
Strandskolen	8,0	7,8	8,7
Skåde Skole	8,8	7,5	8,1
Beder Skole	7,8	8,5	8,0
Sølystskolen	7,6	8,8	8,0
Lisbjergskolen	6,5	4,7	7,9
<b>Lavest placerede skoler</b>	<b>2013/2014</b>	<b>2014/2015</b>	<b>2015/2016</b>
Tovshøjskolen	4,3	3,8	3,2
Sødalsskolen	4,8	4,9	3,4
Vestergårdsskolen	4,9	4,4	4,1
Ellekærskolen	5,1	5,0	4,4
Bakkegårdsskolen	5,1	5,5	5,3

*Note: Opgjort for alle elever i 9. klasse (opgjort pbga. elevens niveau) med udgangspunkt i den senest afgivne standpunktskarakter. Specialskoler og særlige tilbud indgår ikke.*

**Standpunktskarakterer i 9. klasse i matematisk problemløsning for hhv. de højest og lavest placerede skoler (pr. 2016).**

<b>Højest placerede skoler</b>	<b>2013/2014</b>	<b>2014/2015</b>	<b>2015/2016</b>
Strandskolen	8,7	8,8	9,2
Kragelundsskolen	8,0	8,8	8,8
Hårup Skole	6,7	7,8	8,7
Højvangsskolen	7,3	7,5	8,7
Engdalskolen	8,0	6,5	8,7
<b>Lavest placerede skoler</b>	<b>2013/2014</b>	<b>2014/2015</b>	<b>2015/2016</b>
Tovshøjskolen	3,7	4,8	3,1
Sødalsskolen	5,0	5,4	3,7
Ellekærskolen	4,3	4,4	3,9
Søndervangsskolen	5,1	4,3	4,4
Skovvangsskolen	7,1	5,8	6,0

*Note: Opgjort for alle elever i 9. klasse (opgjort pbga. elevens niveau) med udgangspunkt i den senest afgivne standpunktskarakter. Specialskoler og særlige tilbud indgår ikke.*



26. april 2017  
Side 11 af 22

**Standpunktskarakterer i 9. klasse i matematiske færdigheder for hhv. de højest og lavest placerede skoler (pr. 2016).**

<b>Højest placerede skoler</b>	<b>2013/2014</b>	<b>2014/2015</b>	<b>2015/2016</b>
Kragelundskolen	9,0	9,2	9,4
Strandskolen	9,0	9,0	9,4
Risskov Skole	8,4	9,2	8,8
Sølystskolen	7,8	9,3	8,7
Rundhøjskolen	8,1	8,0	8,6
<b>Lavest placerede skoler</b>	<b>2013/2014</b>	<b>2014/2015</b>	<b>2015/2016</b>
Tovshøjskolen	3,8	5,4	4,6
Ellekærskolen	4,7	5,8	4,7
Sødalsskolen	5,5	5,8	4,7
Søndervangskolen	5,7	5,5	5,6
Vestergårdsskolen	6,0	6,3	5,9

*Note: Opgjort for alle elever i 9. klasse (opgjort pbga. elevens niveau) med udgangspunkt i den senest afgivne standpunktskarakter. Specialskoler og særlige tilbud indgår ikke.*

**Spørgsmål 8:**

Hvordan ser udviklingen ud for karaktererne i dansk ved afgangsprøverne gennem de sidste 3 år (op til 2016) - omfattende såvel mundtlig som skriftlige karakterer ved FP9 og FP10?

**Svar på spørgsmål 8:**

Nedenstående tabeller viser udviklingen i de gennemsnitlige resultater i samtlige fagdiscipliner i dansk ved prøverne i hhv. 9. og 10. klasse for de seneste tre år.

**Resultater ved FP9 opgjort på fagdiscipliner og skoleår.**

<b>Fagdisciplin</b>	<b>2013/14</b>	<b>2014/15</b>	<b>2015/16</b>
Dansk læsning	6,8	6,4	7,1
Dansk mundtlig	8,0	8,0	8,3
Dansk retskrivning	6,7	7,6	7,4
Dansk skriftlig fremstilling	6,9	6,7	6,6

*Note: Alle elever i 9. klasse (opgjort pbga. af elevens niveau), der har aflagt prøve i de pågældende fag indgår i opgørelsen (dvs. både normal-, modtagelses- og specialklasseelever).*



26. april 2017  
Side 12 af 22

### Resultater ved FP10 opgjort på fagdiscipliner og skoleår.

Fagdisciplin	2013/14	2014/15	2015/16
Dansk mundtlig	5,8	5,6	6,0
Dansk skriftlig fremstilling	4,4	5,2	4,9

*Note: Alle elever i 10. klasse (opgjort pbga. af elevens niveau), der har aflagt prøve i de pågældende fag indgår i opgørelsen (dvs. både normal-, modtagelses- og specialklasselever).*

### Spørgsmål 9:

Hvordan ser samme udvikling i karaktererne i dansk ved afgangsprøverne ud for de sidste 3 år, på de fem skoler, der har det laveste gennemsnit (pr. 2016)? Tilsvarende udviklingen i karaktererne i dansk ved afgangsprøverne for de fem skoler, der har det højeste gennemsnit (pr. 2016). Begge dele både FP9 og FP10.

### Svar på spørgsmål 9:

Nedenstående tabeller viser udviklingen i de gennemsnitlige resultater i samtlige fagdiscipliner i dansk ved prøverne i 9. og 10. klasse for hhv. de fem skoler, der havde det højeste og det laveste gennemsnit i skoleåret 2015/16. Med hensyn til folkeskolens afgangsprøver i 10. klasse, så er udviklingen vist for de 4 skoler, der tilbyder 10. klasseundervisning.

### Resultater ved FP9 i dansk læsning opgjort for hhv. de højest og lavest placerede skoler (pr. 2016).

Højest placerede skoler	2013/14	2014/15	2015/16
Risskov Skole	8,1	7,0	8,6
Kragelundskolen	7,4	8,1	8,4
Malling Skole	7,0	7,1	8,3
Mårslet Skole	7,7	7,4	8,2
Beder Skole	7,7	7,1	8,2
Lavest placerede skoler	2013/14	2014/15	2015/16
Tovshøjskolen	4,5	4,9	3,9
Sødalskolen	4,8	4,0	3,9
Ellekærskolen	4,5	3,7	4,4
Vestergårdsskolen	5,0	4,5	5,1
Skovvangskolen	6,8	5,1	5,3

*Note: Alle elever i 9. klasse (opgjort pbga. af elevens niveau), der har aflagt prøve i de pågældende fag indgår i opgørelsen (dvs. både normal-, modtagelses- og specialklasselever). Specialskoler og særlige tilbud indgår ikke.*



26. april 2017  
Side 13 af 22

**Resultater ved FP9 i dansk mundtlig opgjort for hhv. de højest og lavest placerede skoler (pr. 2016).**

<b>Højest placerede skoler</b>	<b>2013/14</b>	<b>2014/15</b>	<b>2015/16</b>
Risskov Skole	9,7	8,9	9,9
Samsøgades Skole	6,3	8,5	9,5
Rundhøjskolen	7,9	8,8	9,5
Lisbjergskolen	7,9	8,2	9,4
N.J. Fjordsgades Skole	8,8	8,6	9,4
<b>Lavest placerede skoler</b>	<b>2013/14</b>	<b>2014/15</b>	<b>2015/16</b>
Tovshøjskolen	5,9	4,0	5,7
Skjoldhøjskolen	7,9	7,0	5,8
Vestergårdsskolen	6,5	6,9	6,6
Hårup Skole	5,6	9,6	6,7
Søndervangskolen	6,9	6,6	6,8

*Note: Alle elever i 9. klasse (opgjort pbga. af elevens niveau), der har aflagt prøve i de pågældende fag indgår i opgørelsen (dvs. både normal-, modtagelses- og specialklasselever). Specialskoler og særlige tilbud indgår ikke.*

**Resultater ved FP9 i dansk retskrivning opgjort for hhv. de højest og lavest placerede skoler (pr. 2016).**

<b>Højest placerede skoler</b>	<b>2013/14</b>	<b>2014/15</b>	<b>2015/16</b>
Risskov Skole	8,6	8,6	9,1
Kragelundskolen	7,5	9,3	9,0
Virupskolen	7,5	8,0	8,6
Mårslet Skole	8,2	9,1	8,4
Skødstrup Skole	6,9	8,4	8,2
<b>Lavest placerede skoler</b>	<b>2013/14</b>	<b>2014/15</b>	<b>2015/16</b>
Tovshøjskolen	4,2	6,0	4,1
Ellekærskolen	4,8	5,1	5,2
Sødalsskolen	4,5	8,9	5,2
Bakkegårdsskolen	5,2	6,8	5,4
Vestergårdsskolen	4,3	6,3	5,8

*Note: Alle elever i 9. klasse (opgjort pbga. af elevens niveau), der har aflagt prøve i de pågældende fag indgår i opgørelsen (dvs. både normal-, modtagelses- og specialklasselever). Specialskoler og særlige tilbud indgår ikke.*



26. april 2017  
Side 14 af 22

**Resultater ved FP9 i dansk skriftlig fremstilling opgjort for hhv. de højest og lavest placerede skoler (pr. 2016).**

<b>Højest placerede skoler</b>	<b>2013/14</b>	<b>2014/15</b>	<b>2015/16</b>
Mårslet Skole	8,3	7,6	9,1
Risskov Skole	7,9	6,9	8,3
Malling Skole	7,0	6,9	8,1
Hasle Skole	5,9	6,1	7,9
Ellevangskolen	6,8	6,9	7,8
<b>Lavest placerede skoler</b>	<b>2013/14</b>	<b>2014/15</b>	<b>2015/16</b>
Ellekærskolen	5,2	4,1	3,0
Vestergårdsskolen	6,1	6,2	4,4
Solbjergskolen	6,7	7,8	4,6
Skovvangskolen	6,6	6,9	4,7
Tovshøjskolen	4,3	4,6	4,8

*Note: Alle elever i 9. klasse (opgjort pbga. af elevens niveau), der har aflagt prøve i de pågældende fag indgår i opgørelsen (dvs. både normal-, modtagelses- og specialklasseelever). Specialskoler og særlige tilbud indgår ikke.*

**Resultater ved FP10 i dansk skriftlig fremstilling opgjort på skoler**

<b>Skole</b>	<b>2013/14</b>	<b>2014/15</b>	<b>2015/16</b>
Center-10, Aarhus High School	4,4	5,1	4,8
Rundhøjskolen	4,5	5,4	6,4
Tranbjergskolen	3,5	5,2	3,5
Vestergårdsskolen	4,8	5,3	3,8

*Note: Alle elever i 10. klasse (opgjort pbga. af elevens niveau), der har aflagt prøve i de pågældende fag indgår i opgørelsen (dvs. både normal-, modtagelses- og specialklasseelever). Specialskoler og særlige tilbud indgår ikke.*

**Resultater ved FP10 i dansk mundtlig opgjort på skoler**

<b>Skole</b>	<b>2013/14</b>	<b>2014/15</b>	<b>2015/16</b>
Center-10, Aarhus High School	5,7	5,2	5,6
Rundhøjskolen	6,3	5,7	6,7
Tranbjergskolen	6,7	6,2	5,1
Vestergårdsskolen	5,1	6,6	6,5

*Note: Alle elever i 10. klasse (opgjort pbga. af elevens niveau), der har aflagt prøve i de pågældende fag indgår i opgørelsen (dvs. både normal-, modtagelses- og specialklasseelever). Specialskoler og særlige tilbud indgår ikke.*



26. april 2017  
Side 15 af 22

### Spørgsmål 10:

Hvor mange elever i de aarhusianske skoler fik hhv. karaktererne 00 og -3 ved afgangsprøverne i dansk og/eller matematik i hhv. 9. og 10. kl. i 2016? Angivet i både antal og procent.

### Svar på spørgsmål 10:

Nedenstående tabeller viser hhv. antallet og andelen af elever, der opnåede karakteren -3 eller 00 i hver af de obligatoriske fagdiscipliner, der hører til dansk og matematik i prøverne i hhv. 9. og 10. klasse for skoleåret 2015/16 og 2014/15. Andelen er beregnet med udgangspunkt i alle elever, hvilket vil sige, at elever, der ikke har aflagt prøve indgår i nævneren.

#### Andel elever, der har fået karakteren 00 eller -3 ved FP9 opgjort på fagdiscipliner, skoleåret 2015/16

Fagdisciplin	-3	00
Dansk læsning	0,0% (0)	0,8% (18)
Dansk mundtlig	0,0% (1)	0,7% (17)
Dansk retskrivning	0,0% (0)	1,5% (35)
Dansk skriftlig fremstilling	0,0% (1)	1,3% (31)
Matematisk problemløsning	0,1% (2)	2,1% (49)
Matematiske færdigheder	0,0% (0)	2,8% (67)

*Note: Alle elever i 9. klasse (opgjort pga. af elevens niveau) indgår i opgørelsen (dvs. både normal-, modtagelses- og specialklasseelever). Andelen er beregnet med udgangspunkt i den samlede elevgruppe, hvilket vil sige, at elever, der ikke har aflagt prøve indgår i nævneren.*

#### Andel elever, der har fået karakteren 00 eller -3 ved FP9 opgjort på fagdiscipliner, skoleåret 2014/15

Fagdisciplin	-3	00
Dansk læsning	0,0% (0)	2,2% (52)
Dansk mundtlig	0,1% (2)	1,6% (37)
Dansk retskrivning	0,0% (0)	1,3% (30)
Dansk skriftlig fremstilling	0,0% (0)	1,1% (25)
Matematisk problemløsning	0,2% (4)	3,7% (88)
Matematiske færdigheder	0,0% (0)	1,7% (41)

*Note: Alle elever i 9. klasse (opgjort pga. af elevens niveau) indgår i opgørelsen (dvs. både normal-, modtagelses- og specialklasseelever). Andelen er beregnet med udgangspunkt i den samlede elevgruppe, hvilket vil sige, at elever, der ikke har aflagt prøve indgår i nævneren.*



26. april 2017  
Side 16 af 22

**Andel elever, der har fået karakteren 00 eller -3 ved folkeskolens afgangsprøve i 10. klasse opgjort på fagdiscipliner, skoleåret 2015/16**

<b>Fagdisciplin</b>	<b>-3</b>	<b>0</b>
Dansk mundtlig	0,0% (0)	3,4% (12)
Dansk skriftlig fremstilling	0,5% (2)	4,4% (16)
Matematik mundtlig	0,0% (0)	7,7% (23)
Matematik skriftlig	0,0% (0)	9,8% (35)

*Note: Alle elever i 10. klasse (opgjort pbga. af elevens niveau) indgår i opgørelsen (dvs. både normal-, modtagelses- og specialklasseelever). Andelen er beregnet med udgangspunkt i den samlede elevgruppe, hvilket vil sige, at elever, der ikke har aflagt prøve indgår i nævneren.*

**Andel elever, der har fået karakteren 00 eller -3 ved folkeskolens afgangsprøve i 10. klasse opgjort på fagdiscipliner, skoleåret 2014/15**

<b>Fagdisciplin</b>	<b>-3</b>	<b>0</b>
Dansk mundtlig	0,4% (2)	6,3% (28)
Dansk skriftlig fremstilling	0,0% (0)	3,4% (15)
Matematik mundtlig	0,0% (0)	8,9% (38)
Matematik skriftlig	0,0% (0)	11,0% (49)

*Note: Alle elever i 10. klasse (opgjort pbga. af elevens niveau) indgår i opgørelsen (dvs. både normal-, modtagelses- og specialklasseelever). Andelen er beregnet med udgangspunkt i den samlede elevgruppe, hvilket vil sige, at elever, der ikke har aflagt prøve indgår i nævneren.*

**Spørgsmål 11:**

Hvilke 5 skoler havde hhv. den største og den laveste procentandel af elever, der opnåede karakteren 00 eller -3 ved afgangsprøverne i 9. og 10. kl. i 2015 og 2016?

**Svar på spørgsmål 11:**

Da prøverne i 9. og 10. klasse består af flere prøver, hvor eleverne opnår en separat karakter for hver fagdisciplin eleven aflægger prøve i, er spørgsmålet besvaret med udgangspunkt i hvor ofte karakteren -3 eller 00 tildes i de fagdiscipliner, der hører under dansk og matematik samlet set. Herved tages der højde for, at en elev kan opnå karakteren -3 eller 00 i en eller flere fagdiscipliner, men ikke i andre. Opgørelserne viser med andre ord hvor ofte karakteren -3 eller 00 er afgivet på tværs af alle fagdiscipliner. Andelen er beregnet med udgangspunkt i alle elever, hvilket vil sige, at elever, der ikke har aflagt prøve indgår nævneren.





26. april 2017  
Side 17 af 22

**FP9: Afgivne karakterer (-3 og 00) i de seks fagdiscipliner, der hører under dansk og matematik, opgjort for de fem skoler, hvor der er afgivet den højeste andel af karaktererne 00 og -3 (2016).**

<b>Skole</b>	<b>-3</b>	<b>00</b>
Skovvangskolen	0,3% (1)	9,6% (28)
Ellekærskolen	0,0% (0)	8,1% (11)
Tovshøjskolen	0,0% (0)	7,2% (13)
Sødalsskolen	0,0% (0)	5,8% (8)
Søndervangskolen	0,0% (0)	3,8% (5)

*Note: Opgørelsen er lavet med udgangspunkt i den enkelte elevs karakterer i samtlige 6 fagdiscipliner i de to fag. Hvis en elev f.eks. har opnået enten 00 eller -3 i to af de seks fagdiscipliner, så vil eleven tælle med 2 i tælleren og 6 i nævneren. Andelen er beregnet med udgangspunkt i den samlede elevgruppe, hvilket vil sige, at elever, der ikke har aflagt prøver indgår i nævneren.*

**FP9: Afgivne karakterer (-3 og 00) i de seks fagdiscipliner, der hører under dansk og matematik, opgjort for de skoler, hvor der er afgivet den laveste andel af karaktererne 00 og -3 (2016).**

<b>Skole</b>	<b>-3</b>	<b>00</b>
Beder Skole	0,0% (0)	0,0% (0)
Hårup Skole	0,0% (0)	0,0% (0)
Læssøesgades skole	0,0% (0)	0,0% (0)
Risskov Skole	0,0% (0)	0,0% (0)
Skjoldhøjskolen	0,0% (0)	0,0% (0)
Skåde Skole	0,0% (0)	0,0% (0)
Solbjergskolen	0,0% (0)	0,0% (0)
Viby Skole	0,0% (0)	0,0% (0)

*Note: Opgørelsen er lavet med udgangspunkt i den enkelte elevs karakterer i samtlige 6 fagdiscipliner i de to fag. Hvis en elev f.eks. har opnået enten 00 eller -3 i to af de seks fagdiscipliner, så vil eleven tælle med 2 i tælleren og 6 i nævneren. Andelen er beregnet med udgangspunkt i den samlede elevgruppe, hvilket vil sige, at elever, der ikke har aflagt prøve indgår i nævneren.*



26. april 2017  
Side 18 af 22

**FP9: Afgivne karakterer (-3 og 00) i de seks fagdiscipliner, der hører under dansk og matematik, opgjort for de fem skoler, hvor der er afgivet den højeste andel af karaktererne 00 og -3 (2015).**

Skole	-3	00
Ellekærskolen	0,0% (0)	10,1% (14)
Skovvangskolen	0,3% (1)	5,2% (15)
Sødalsskolen	0,0% (0)	5,6% (6)
Søndervangskolen	0,0% (0)	9,2% (22)
Tilst Skole	0,0% (0)	6,0% (23)

*Note: Opgørelsen er lavet med udgangspunkt i den enkelte elevs karakterer i samtlige 6 fagdiscipliner i de to fag. Hvis en elev f.eks. har opnået enten 00 eller -3 i to af de seks fagdiscipliner, så vil eleven tælle med 2 i tælleren og 6 i nævneren. Andelen er beregnet med udgangspunkt i den samlede elevgruppe, hvilket vil sige, at elever, der ikke har aflagt prøve indgår i nævneren.*

**FP9: Afgivne karakterer (-3 og 00) i de seks fagdiscipliner, der hører under dansk og matematik, opgjort for de skoler, hvor der er afgivet den laveste andel af karaktererne 00 og -3 (2015).**

Skole	-3	00
Holme Skole	0,0% (0)	0,0% (0)
Hårup Skole	0,0% (0)	0,0% (0)
Katrinebjergskolen	0,0% (0)	0,0% (0)
Lystrup Skole	0,0% (0)	0,0% (0)
Malling Skole	0,0% (0)	0,0% (0)
Rosenvangskolen	0,0% (0)	0,0% (0)
Skødstrup Skole	0,0% (0)	0,0% (0)
Strandskolen	0,0% (0)	0,0% (0)

*Note: Opgørelsen er lavet med udgangspunkt i den enkelte elevs karakterer i samtlige 6 fagdiscipliner i de to fag. Hvis en elev f.eks. har opnået enten 00 eller -3 i to af de seks fagdiscipliner, så vil eleven tælle med 2 i tælleren og 6 i nævneren. Andelen er beregnet med udgangspunkt i den samlede elevgruppe, hvilket vil sige, at elever, der ikke har aflagt prøve indgår i nævneren.*

**FP10: Afgivne karakterer (-3 og 00) i de fire fagdiscipliner, der hører under dansk og matematik, opgjort for de fire skoler, der tilbyder 10. klasseundervisning (2016).**

Fagdisciplin	-3	0
Center-10, Aarhus High School	0,3% (2)	7,4% (46)
Rundhøjskolen	0,0% (0)	3,0% (10)
Tranbjergskolen	0,0% (0)	6,5% (10)
Vestergårdsskolen	0,0% (0)	8,4% (20)

*Note: Alle elever i 10. klasse (opgjort pbga. af elevens niveau) indgår i opgørelsen (dvs. både normal-, modtagelses- og specialklasseelever). Andelen er beregnet*



med udgangspunkt i den samlede elevgruppe, hvilket vil sige, at elever, der ikke har aflagt prøve indgår i nævneren.

26. april 2017  
Side 19 af 22

**FP10: Afgivne karakterer (-3 og 00) i de fire fagdiscipliner, der hører under dansk og matematik, opgjort for de fire skoler, der tilbyder 10. klasseundervisning (2015).**

Fagdisciplin	-3	0
Center-10, Aarhus High School	0,0% (0)	10,2% (97)
Rundhøjskolen	0,3% (1)	7,2% (21)
Tranbjergskolen	0,0% (0)	6,0% (10)
Vestergårdsskolen	0,4% (1)	0,8% (2)

*Note: Alle elever i 10. klasse (opgjort på baggrund af elevens niveau) indgår i opgørelsen (dvs. både normal-, modtagelses- og specialklasseelever). Andelen er beregnet med udgangspunkt i den samlede elevgruppe, hvilket vil sige, at elever, der ikke har aflagt prøve indgår i nævneren.*

**Spørgsmål 12:**

Hvilke tilbud er der i hhv. 2015 og 2016 givet til hvor mange elever, der pga. for lave karakterer ikke umiddelbart kunne optages på en ungdomsuddannelse? Fordelt på antal og kategorier.

**Svar på spørgsmål 12:**

**Opfølgningen på uddannelsesparathedsvurderingen**

Eleverne i 8. og 9. klasse og 10. klasse skal have en vurdering af, om de opfylder de nødvendige forudsætninger for at påbegynde og gennemføre en ungdomsuddannelse (uddannelsesparathedsvurderingen). Denne vurdering er grundlaget for den målrettede opfølgning der sker på skolerne i samarbejde med UU og FU med henblik på at gøre eleverne uddannelsesparate. Nedstående tabel viser tallene for ikke-uddannelsesparate elever opgjort pr. 15. januar i perioden 2015-2017.

**Elever der vurderes ikke-uddannelsesparat på 8. 9 og 10 klassetrin**

Klassetrin	Elever der vurderes ikke-uddannelsesparat 2015	Elever der vurderes ikke-uddannelsesparat 2016	Elever der vurderes ikke-uddannelsesparat 2017
8. klasse	21,0 % (666 elever)	22,8% (763 elever)	23,8% (760 elever)
9. klasse	-	14,9% (448 elever)	17% (524 elever)
10. Klasse	-	-	29,5% (194 elever)

Kilde: UU Aarhus-Samø. Opgørelsen inkluderer samtlige skoleelever med bopæl i Aarhus Kommune.



Note: Der er ikke IUP-data for 9 kl. i 2015 og 10. klasse i 2015-16. Vurderingen af elever på 10. klassetrin i 2017 inkluderer elever i 10 klasse på folke- og privatskoler beliggende i Aarhus Kommune

26. april 2017  
Side 20 af 22

Uddannelsesparathedsvurderingen skal medvirke til, at eleverne får den faglige støtte og vejledning, hun/han skal bruge for at blive parat til en ungdomsuddannelse efter skolen. Dette beskrives i den individuelle uddannelsesplan. I 8. klasse bliver eleven vurderet uddannelsesparat, når følgende er opfyldt:

- Eleven har mindst 4.0 i gennemsnit i de standpunktskarakterer, der skal afgives i 8. klasse
- Eleven har de nødvendige personlige og sociale forudsætninger for at kunne begynde på og gennemføre en ungdomsuddannelse efter 9. klasse

Lærerne og UU-vejlederen skal vurdere elevens personlige og sociale forudsætninger på baggrund af fastsatte kriterier som bl.a. motivation for uddannelse og mødestabilitet. Fra en national undersøgelse af uddannelsesparathedsvurderingen i 8. klasse ved man, at cirka 1/3 af de elever der vurderes ikke uddannelsesparat i 8. klasse, ikke opfylder nogen af de tre kriterier der ligger til grund for uddannelsesparathedsvurderingen. Det er altså afgørende med en individuel vurdering i opfølgningen på uddannelsesparathedsvurderingen.

Hvis eleven ikke vurderes uddannelsesparat i 8. klasse, aftaler skolen og UU-vejlederen, hvad der skal iværksættes fra skolens og UU-vejledningens side, med henblik på at gøre eleven uddannelsesparat ved skolens afslutning (uddannelsesplanen). I Aarhus Kommune er Fritids- og ungdomsskoleområdet desuden en central aktør i opfølgningen på uddannelsesparathedsvurderingen i 8. og 9. klasse.

I 9. klasse foretages en fornyet uddannelsesparathedsvurdering af de elever, der ved vurderingen i 8. klasse var ikke-uddannelsesparate, samt af de uddannelsesparate elever, hvis faglige niveau eller sociale og personlige forudsætninger vurderes at have ændret sig væsentligt i negativ retning. I forlængelse heraf, laves evt. igen en individuel uddannelsesplan med henblik på at eleverne bliver uddannelsesparate.

Kriterierne for vurderingen i 9. og 10 klasse kan ikke helt sammenlignes med vurderingen fra 8. klasse. Uddannelsesparathedsvurderingen i 9. og 10. klasse bliver foretaget i forhold til den type ungdomsuddannelse, som den unge ønsker at fortsætte på efter grundskolen. Elever, der ønsker en erhvervsuddannelse, opfylder således de faglige forudsætninger for at være



uddannelsesparat, hvis eleverne har mindst 2,0 i gennemsnit af standpunktskaraktererne i hvert af fagene dansk og matematik. For elever, der ønsker en gymnasial ungdomsuddannelse, indgår elevens standpunkts- og prøvekarakterer i grundlaget for vurderingen ift. de faglige forudsætninger.

26. april 2017  
Side 21 af 22

### **Målrettet opfølgning i Børn og Unge for elever der ikke opfylder adgangskrav til erhvervsuddannelse**

Nedstående tabel viser antallet og andelen af elever, der efter afgangsprøven i 9. klasse ikke opfylder adgangskravet til en erhvervsuddannelse (min. 02 i dansk og matematik).

#### **Elever der ikke opfylder adgangskravet til erhvervsuddannelse**

Elever der ikke opfylder adgangskrav til en erhvervsuddannelse	2014/15	2015/16
Andel	14%	12,3%
Antal elever	347	305

Note: Folkeskolelever i Aarhus Kommune, der ikke opfylder adgangskrav til eud (går ikke op til FSA eller får under 02 i dansk og matematik ved FSA).

Børn og Unge har i perioden 2014-2017 gennemført målrettede intensive læringsforløb for elever i udskolingen der ikke vurderes at kunne opfylde adgangskravet til en erhvervsuddannelse efter afgangsprøven. Midlerne hertil er afsat af rådmanden for Børn og Unge (MOVE Aarhus) samt af Undervisningsministeriet (Sommerkursus).

#### MOVE Aarhus:

MOVE Aarhus (fag-camp) er et intensivt læringsforløb for elever i 8. 9. og 10. klasse, der ikke vurderes at kunne opfylde adgangskravet til en erhvervsuddannelse om minimum 02 i dansk og matematik.

MOVE Aarhus er udviklet som et by-dækkende koncept. Ambitionen har været at udvikle et virkningsfuldt tilbud af høj kvalitet, der samtidig er økonomisk bæredygtigt ved eksempelvis at bruge egen lejrskole i Sahl og eget personale. Ved at bruge egne medarbejdere medvirker fag-camp desuden til lokal kapacitetsopbygning på skolerne samt inden for Fritids- og ungdomsskoleområdet.

I skoleårene 2015/16 og 2016/17 er der gennemført 8 fag-camps med i alt 250 elever (primært fra 9.klasse). Alle elever blev af skolerne inden camp vurderet til ikke at kunne opnå minimum 02 i dansk og matematik. Ca. 68%



af camp-eleverne opnår efterfølgende minimum 02 i dansk og matematik ved afgangsprøven. (Bevillingen til fag-camp ophører fra medio 2017).

26. april 2017  
Side 22 af 22

Sommerkursus:

Sommerkursus er et andet intensivt læringsforløb, som Børn og Unge har gennemført i samarbejde med Undervisningsministeriet og erhvervsuddannelserne i Aarhus i august 2015 og 2016.

Tilbuddet blev udviklet for elever i 10. klasse, der er motiverede for en erhvervsuddannelse, men ikke opfylder adgangskravet. Sommerkursus er således et intensivt 2 ugers forløb for ansøgere til EUD, der ikke havde opnået mindst 02 i dansk / matematik. Forløbet blev afsluttet med optagelsesprøve til EUD. I alt har ca. 30 elever deltaget. Efter deltagelse i sommerkursus har alle elever opfyldt adgangskravet til en erhvervsuddannelse. Sommerkursus var et ministerielt forsøg finansieret med midler fra Undervisningsministeriet, og er afsluttet (Bevillingen fra Ministeriet til Sommerkurs er dermed ophørt fra 2016).

Med venlig hilsen

Bünyamin Simsek  
rådmand

/

Jan Præstholt  
direktør