

Referat af netværksmøde med fællesrådene den 17-09-2024 kl. 18:30-21:00 i Folkehuset Hjortshøj

Dagsorden

1. Velkommen
2. Status
3. Forventninger og krav til kommunen
4. Udvidelse af arbejdsgruppen
 1. Størrelse
 2. Valgprocedure
 3. Kandidatur
 4. Ad hoc-mandat til forhandling
 5. Fremadrettet proces?

Ordstyrer: Svend Erik Kristensen

Referenter: Anne Bogø Jakobsen og Jorun Clasen Lobach (begge fra Hjortshøj)

Deltagende fællesråd:

Beder-Malling-Ajstrup

Brabrand

Christiansbjerg

Frederiksbjerg og Langenæs

Hasle

Harlev

Holme-Højbjerg-Skåde

Hjortshøj

Kolt Hasselager

Lisbjerg-Skejby-Terp-Kasted

Lystrup-Elev-Elsted-Nye

Midtbyen

Mølleparken - Vesterbrokvarteret

Mårslet

Ormslev og omegn

Riisvangen

Risskov

Sabro-Fårup

Skødstrup

Skæring

Spørring

Stavtrup

Tilst

Tranbjerg

Trøjborg

Viby

Fra arbejdsgruppen: Henrik Olsen (Frederiksbjerg og Langenæs Fællesråd), Robert Møldrup Axelsen (Lisbjerg-Skejby-Terp-Kasted Fællesråd) og Karen Yde (Stavtrup fællesråd). Afbud fra Søren Wichmann Matthiessen (Holme-Højbjerg-Skåde Fællesråd) pga. sygdom.

Ad 1:

Karen (arbejdsgruppen) byder velkommen og præsenterer rammen for mødet. Hun minder om, at deltagerne er samlet i dag, fordi de alle arbejder for deres lokalområde og de borgere, de repræsenterer. Der er plads til forskellighed, men der er også brug for et stærkt samarbejde, for sammen står vi stærkere.

Ordstyreren tager over og går ifølge dagsorden videre med punkt 2.

Ad 2:

Henrik (arbejdsgruppen) får ordet til en gennemgang af status: For 3 år siden begyndte arbejdet med en revision af samarbejdsaftalen. Der er blevet arbejdet intensivt på den siden. Før sommerferien kaldes arbejdet med samarbejdsaftalen imidlertid pludselig tilbage af kommunen. Siden er der blevet skrevet direkte ud – uden om arbejdsgruppen – til alle fællesråd omkring det videre arbejde. Status - for arbejdsgruppens vedkommen – er således, at den ikke ved, hvad der kommer til at ske fremadrettet.

Trøjborg: Vi kender ikke nøjagtigt den videre proces, men i første omgang er fællesrådene (forpersonerne) blevet indkaldt til møde med kommunen. Mødet følges op med en opsamling, der skal fremlægges for Teknisk Udvalg. Holdningen i fællesrådet for Trøjborg er, at kommunen har taget et initiativ, og det bør udnyttes bedst muligt af fællesrådene.

Beder-Malling: Det er en god idé, at vi mødes her og formulerer vores krav til kommunen, i stedet for at gå ind i en proces med kommunen, som vi ikke kender. Vi skal finde ud af, hvad det er, vi har af fælles ønsker.

Ordstyrer: Resumerer og leder videre til næste punkt på dagsorden ved at bemærke, at mødet ikke er et besluttende møde, men et erfa-møde - en meningsudveksling og en mulighed for at diskutere en fælles forståelsesramme for, hvad man ønsker af kommunen.

Ad 3:

Sammenfatning af fælles krav og forventninger:

Fællesrådene skal inddrages hurtigst muligt. Men hvad er hurtigst muligt – det skal præciseres.

Tidsfrister er svære at lave aftaler på tryk om, da de forskellige sager kan have meget forskellige karakter/omfang.

Fællesrådene bør skrives ind i forvaltningens processer.

Evaluering af hver sag, ville vise hvordan/hvor meget FR bliver involveret.

Alle fællesråd skal involveres på samme vilkår.

Kontaktperson i hver enkelt sag, vil være ønskeligt, da det for fællesrådene kan være uoverskueligt at gennemskue de "kommunale kommando veje"

Udsagn fra deltagerne (som referenterne har noteret dem)

Robert (arbejdsgruppen): Dette er formålet med mødet, at vi i fællesskab kan drøfte de ønsker og krav, vi har til kommunen. For et år siden blev alle fællesrådene inddraget via "Den digitale Platform", som blev understøttet af forvaltningen. Med kommunens nye initiativ starter processen forfra i møderne med de enkelte fællesråd. Vi opnår mere ved at stå sammen om de ønsker og krav, vi har til forvaltningen og til byrådspolitikerne. Et af de uafklarede spørgsmål er, hvor meget ansvar vi skal tage som fællesråd. Bl.a. derfor har vi brug for en ny samarbejdsaftale. Og det er vigtigt, at vi kommer med vores krav til politikerne og ikke omvendt.

Karen (arbejdsgruppen) tilføjer, at arbejdsgruppen havde udarbejdet ønsker og krav på baggrund af fællesrådenes meningstilkendegivelser, men forvaltningen afviste at tage dem med i udkastet til den nye samarbejdsaftale. Det drejer sig bl.a. om en række praktiske ting, som vi forventer at kommunen faciliterer os med. Hvis fællesrådene skal inddrages og være den samarbejdspartner, som kommunen lægger op til, så skal vi have dette samarbejde konkretiseret i nogle retningslinjer, hvis vi skal kunne løfte det ansvar. Fx: hvornår er det, kommunen skal inddrage os? Hvad er rammen for inddragelsen? Vi har brug for kriterier og procedurer, der er klart definerede, der kan måles og evalueres, og der er ens for alle fællesråd. Vi skal finde ud af: Hvordan kommer vi videre sammen? Vi har skabt et fundament gennem de sidste tre år, og det bør vi kunne forlange, at kommunen anerkender.

Ordstyrer (med henvisning til præsentationen og slidesene om krav og forventninger, se bilag): Er det dækkende, er der yderligere krav eller er der kommet for meget med?

Spørring Borgerforening: Lever kommunen ikke op til de krav, der står formuleret på slidesene? Er det nye krav?

Karen (arbejdsgruppen): Det er krav, rigtig mange har givet udtryk for manglede i samarbejdsaftalen. Arbejdsgruppen har de sidste tre år arbejdet med at konkretisere og kvalificere disse krav.

Spørring Borgerforening: I de sager, Spørring for tiden har med kommunen, lever kommunen faktisk op til de formulerede krav. Men kravene er ikke særlig konkrete, for hvad er fx "realistiske tidsfrister"? Måske kan man præcisere yderligere. En anden udfordring er, at man ofte skal manøvrere mellem flere forskellige magistrater, hvor kontaktpersonerne desuden ofte skifter. Vi har brug for en mellemperson, der kan koordinere kontakten med alle magistraterne.

Christiansbjerg: Med hensyn til formuleringen ”afstemme forventninger”: fx i forhold lokalplan og nybyggerier. Der skal ikke være begrænsninger på, hvad vi skal kunne forvente. Vi ønsker at få indflydelse på hvad som helst!

Malling: Det er fint, at det fungerer i Spørring. Men det skal fungere alle steder, og derfor skal der være en ramme og en køreplan. Der er gode nedslagspunkter i de formulerede krav og forventninger. Måske kunne man være en lille smule mere præcis mht. hvad en realistisk tidsfrist og en klar ramme dækker over. Vi kommer ofte meget sent ind i processen, og nogle gange har byrådet bare større planer for et område, som bliver vedtaget – og det er også en klar ramme. De 4 overskrifter på slidesene er rigtig gode overskrifter, som en arbejdsgruppe gerne må arbejde videre ud fra og konkretisere yderligere.

Mårslet: Men hensyn til tidlig inddragelse: For nylig blev nogle af fællesrådene inviteret med indenfor i maskinrummet i forhold til grundvandsplanerne, og det er et rigtig godt eksempel på, hvordan fællesrådene kan blive inddraget tidligt, længe inden beslutningerne tages, for at høre, hvad kommunen arbejder med. Og så er der god tid til at planlægge i fællesrådene, hvordan man kan inddrage borgerne. Det er et krav, vi kan stille til forvaltningen - vi kan ikke komme med en høring på tre uger. Vi skal kræve god planlægning på lang sigt.

Tranbjerg: De formulerede krav og forventninger er spot-on. Men der skal være en elastik i forhold til tidsfrister, da der er sager af helt forskellig karakter – f.eks. Marselis-tunnelen og en almindelig byggesag. Et superfint bud på noget, vi kan være fælles om, trods vores indbyrdes forskelligheder.

Viby: Hvis borgerne skal inddrages på en ærlig måde, skal det ske inden beslutningerne tages, mens der stadig er reel mulighed for indflydelse. Hvem skal beslutte, hvad der er ”tidligt”? Det skal præciseres og skrives ind i samarbejdsaftalen. Og det skal afspejle sig i arbejdsprocessen og i resultaterne.

Ordstyreren sammenfatter kort: Der ser ud til at være bred enighed om de formulerede krav og forventninger, men der er brug for præcisering. Vi har hørt eksempler på rettidig inddragelse, men også på pseudo-inddragelse. Hvor beslutningen faktisk allerede er truffet. Derfor ønsker om præcisering af tidsfrister m.v.

Trøjborg: Somme tider starter byggeprojekter godt ud med borgerinddragelse – men når der ikke evalueres undervejs, bliver resultatet ofte et helt andet. Der er tit tale om nogle lange processer, og når de ikke evalueres undervejs, ender det gerne med, at bygherren får det, som han vil have det.

Lystrup-Elsted-Elev-Nye: Det er svært at sige, hvornår præcis man skal inddrages, for tingene er meget forskellige. Derfor er evaluering måske en god vej frem. Man kunne formulere et krav om, at forvaltningen i forbindelse med beslutningsprocessen skal lave en beskrivelse af, på hvilken måde fællesrådene er blevet inddraget, og hvilken indflydelse de har haft. Fællesrådene skal have lejlighed til at kommentere på evalueringen, inden den ender i byrådet. På den måde kan forvaltningen disciplineres til at sørge for at fællesrådene kommer med. Det er nok mere realistisk end at fastsætte specifikke tidspunkter for inddragelse.

Ordstyrer: Så tanken er, at det forfines via at eksemplerne hele tiden bliver mere og mere tydelige.

Karen: Især i MTM har man overordnede rammer for processer, de har procedurer, hvor de inddrager andre samarbejdspartnere langt tidligere end fællesrådene. Her kunne man måske kigge på de forskellige typer af processer, så kunne man kræve at komme med i en bestemt fase/delproces. Og det kan være en mulighed at gøre det gennem evaluering.

Mølleparken: Med fælles evalueringer er det nemmere at få forvaltningen til at rette op. Manglende implementering af de gode intentioner var og er et problem. Der sker hæderlige forsøg på at inddrage os, men vi skal kræve en realistisk tidsramme – og fx høringsfrister i sommerferien er ikke ok.

Beder-Malling-Ajstrup: Hvordan ser kommunen på samarbejdsaftalen? Ifølge det seneste udspil vil kommunen tilsyneladende helst se Fællesrådene som en del af den kommunale forvaltning, hvilket er en misforståelse. Vi er talsråd for det lokalområde, vi repræsenterer. Kommunen afviste arbejdsgruppens udspil og ville selv definere kravene. Vi skal holde fast i, at det skal være en samarbejdsaftale mellem aftalemæssigt ligeværdige (om end bestemmelsesmæssigt uligeværdige).

Tranbjerg – Helle: Uanset hvornår man inddrages i processen, handler det ikke kun om at blive hørt, det handler om at få reel indflydelse. Bliver man præsenteret for en allerede afgjort sag, eller er der stadig mulighed for at lave ændringer? Vi skal have mulighed for at sætte et aftryk på sagerne. Det kan være svært at skrive sig ud af i en samarbejdsaftale, men vi skal stadig have en dialog med kommunen om vores succeskriterier for borgerinddragelse og medindflydelse. Det er ikke nok, at vi bare bliver hørt.

Robert (arbejdsgruppen): Fra politisk side vil man instrumentalisere fællesrådene, og den proces fortsætter nu i forhandlingerne med den enkelte fællesråd. I dag sidder vi her som et netværk for Aarhus Kommunes borgere - og ikke for politikerne.

Beder-Malling-Ajstrup: Virkelig konstruktive input, fx idéen om evaluering. Det er vigtigt, at parterne dokumenterer over for byrådet, at de har gjort det og det, og så er det op til byrådet at tage stilling til, om det er nok eller om det er rigtigt eller forkert. En anden ting er, at forvaltningen har nedfældede procedurer fx for byggesager, der ligger planer og tidsrammer. Det er måske der vi skal komme ind med realistiske tidsfrister. Vi skal skrives ind i forvaltningens procedurer. Det skal være et krav fra vores side, at hvis kommunen igangsætter en proces, så skal fællesrådene skrives ind i den proces.

Sabro-Fårup: Har set en positiv udvikling over tid, nu er der mindre envejskommunikation, og mere dialog. Vi lærer af dialogen med embedsmændene og bliver mere kvalificerede. Der bruges mange kræfter på samarbejdsaftalen, desværre, og vi skal bare have den, vi har, til at fungere. Vi forventer en ligeværdig dialog og at få indflydelse. En samarbejdsaftale er ikke kun skrevet af den ene part. Vi bliver nødt til at blive enige om, hvad vores samarbejde skal bestå i.

Harlev: Forventningerne går begge veje. I Harlev sidder man pt med en rigtig stor byudviklingsproces, og kommunen ønsker en høj grad af borgerinddragelse. Vi har brug for ressourcer fra kommunens side for at leve op til det. Vi vil gerne inddrages, men vi vil gerne inddrages i det, vi rent faktisk har indflydelse på. Desuden findes der også mindre sager, hvor det ikke er nødvendigt at inddrage borgerne, og hvor man må stole på, at forvaltningen gør det godt og desuden har den faglige indsigt.

Robert: Vi må stole på, at forvaltningen har den fornødne faglige indsigt. Der, hvor borgerinddragelse er vigtig, det er i forhold til lokalkendskabet. En byherre vil prøve at få en lokalplan ført igennem og er ligeglad med, hvad byggeriet gør ved lokalområdet.

Tilst: Erfaringsmæssigt bliver der ikke taget referat til møder med forvaltningen. Men dokumentation af møderne er vigtig. Desuden: Byggesager fylder meget, men der er jo også andre magistrater, vi skal samarbejde med.

Midtbyen: I forhold til forventningsafstemningen med kommune skal vi sætte vores egen dagsorden. Vi skal være en ligeberettiget part, og vi bringer vores egen faglighed ind i drøftelserne om fx lokalplaner og sager, hvor kommunen ikke overholder planen eller giver dispensationer. Eller når helhedsplaner er blevet forhandlet, og forvaltningen så efterfølgende underløber aftalerne i deres praksis. Vi oplever også ofte at blive kørt ud på et sidespor, når der efter længere forløb med fællesråd og høringer iværksættes andre initiativer for borgerinddragelse, som fx i forbindelse med Pier 3, hvor et konsulentfirma nu skal lave borgerinddragelse via bl.a. spørgeskemaer.

Beder-Malling-Ajstrups: Byggeplaner, veje fylder rigtig meget i fællesrådsarbejdet. Og inden for Teknik og Miljø er der mange afdelinger, bl.a. kommuneplan, lokalplan, byggesager. Så det er ikke kun de

enkelte magistrater, vi skal have til at spille sammen. Det er også de enkelte afdelinger. I forhold til lokalplaner fungerer inddragelsen meget godt, men ikke i byggesager. Visse steder i kommunen fungerer inddragelsen godt, men inden for Teknik & Miljø halter det meget, og de snakker ikke særlig godt sammen indbyrdes.

Mårslet: I forhold til lokalplaner: støtter op om Beder-Malling-Ajstrups idé med procesplaner. Man skal diskutere alle emnerne for sig og stille krav til hver proces. I en lokalplanproces er der en forundersøgelse, hvor man spørger alle forvaltningerne. Der har Beder-Malling-Ajstrup fået indført, at når det første møde holdes, så bliver fællesrådet inddraget på lige fod med alle de andre. Og til møde forventer vi, at der også drøftes borgerinddragelse. Men kommunen støtter ofte ikke processen efterfølgende, fx ved at være medvirkende til borgermøder. Det skal være et krav fra vores side, at vi faciliteres i forhold til borgerinddragelsen. Det skal forventningsafstemmes med kommunen i forhold til projektet, og det skal ske på et møde, det kan man ikke skrive ind i en aftale.

Hasle: Kan vi få opsummeret, hvad vi har talt om og hvad bestyrelsen har taget med indtil nu?

Anne (referent): Enig, det er svært at bevare overblikket. Vi gør det bedste, vi kan.

Hjortshøj: Netværksmødet er en god idé, og det er dejligt at få udvekslet erfaringer. Og det lader til at vi er relativt enige. Lad os tage førertrøjen på i forhold til kommunen!

Ordstyrer: Synes også, at der er en stor enighed om det, der står i præsentationen. Og så mangler man måske helt at finde ud af, hvordan det skal implementeres. Men der har været gode input fremme og mht. referatagning og evalueringer, så det gradvis forfines. De ting, der er blevet drøftet her i fællesskab, kommer ud sammen med referatet fra aftenens møde, så det kan tages med i møderne med de enkelte fællesråd og kommunen.

Midtbyen: Det er vigtigt, at vi stiller krav. Kommunen har ikke leveret på vores hidtidige aftaler om samarbejde i årevis, til gengæld stiller kommunen nu en masse krav. Vi skal ikke lade os spise af med MTM, aftalen skal gælde alle magistrater. Med hvordan sikrer vi, at kommunen lever op til nye aftale? Kommuneplanen lægger op til borgerinddragelse i forhold til byudvikling, og vi skal kræve, at borgerne skal inddrages i samme øjeblik, man går i gang med et projekt, og hvor borgerne stadig kan nå at tage stilling til, ikke kun hvad der skal bygges, men også, om der i det hele taget skal bygges. Man kunne bruge formuleringen fra kommuneplanen i en ny samarbejdsaftale, nemlig at borgerne er at betragte som samarbejdspartnere i forhold til byudvikling. Oplægget til en ny samarbejdsaftale har karakter af en ansættelsesaftale, men det offentlige skal ikke kunne kontrollere en frivillig organisation. Alene derfor må oplægget være dømt ude.

Skødstrup: Evaluering en god idé, og selve samarbejdsaftalen (når den engang foreligger), bør også evaluere efter et vist åremål. Desuden savner vi en kontaktperson, der kan lede os igennem de kommunale gange, når vi støder ind i lukkede døre.

Henrik (arbejdsgruppen): Kort opsamling: Vi i arbejdsgruppen forsøger at repræsentere jer, og det virker som om I er tilfredse med den måde, vi gør det på, men I er utilfredse med kommunen og politikerne. Det er dog vigtigt for mig at sige, at jeg synes vi har haft et godt samarbejde med forvaltningen; de har haft et svært arbejde med Teknisk Udvalg.

Referat fra dagens møde sendes til alle, og så er alle velkomne til at komme med deres rettelser/kommentarer til referatet.

PAUSE

Ordstyreren indleder anden del af mødet og giver ordet til Karen (arbejdsgruppen).

Ad 4:

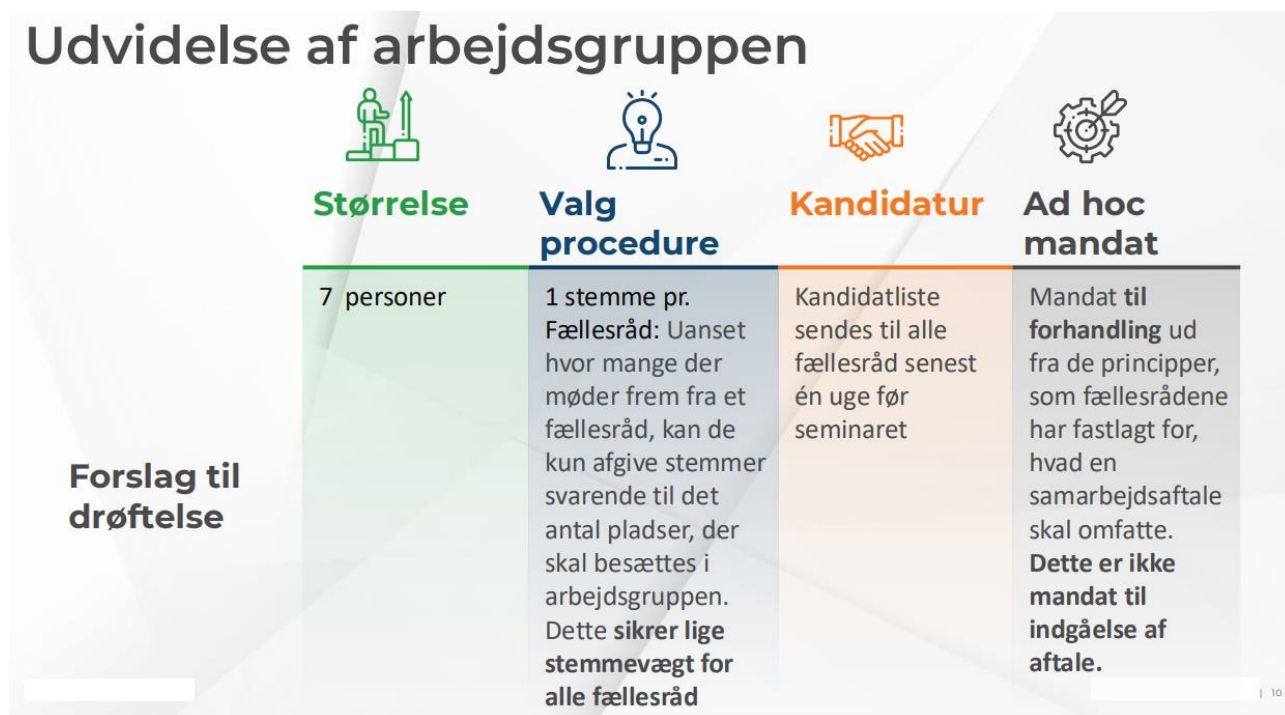
Karen (arbejdsgruppen) starter med en kort opsummering af første del af mødet: Der er meget, vi kan blive enige om, og meget, vi kan kræve og forlange af kommunen. Vi har fået rigtig god feedback og informationer, som vi kan arbejde videre med. Der er kommet nogle konkrete ønsker og eksempler, fx Lystrup-Elsted-Elev-Nye vedr. evaluering og Mårslet vedr. inddragelse i arbejdet med lokalplanen. Det lyder som rigtig gode krav, vi kan stille.

Herefter går Karen over til at præsentere punkt 4 vedr. udvidelse af arbejdsgruppen: Vi har et ønske om at udvide arbejdsgruppen pga. den store arbejdsbyrde, som næppe bliver mindre fremover. Og til forskel fra de ansatte i kommunen laver vi dette arbejde ved siden af vores fuldtidsarbejde.

Arbejdsgruppen har udarbejdet fire konkrete forslag i forhold til en udvidelse af arbejdsgruppen. Vi kan ikke stemme om noget i dag. Hvis vi er enige om at udvide arbejdsgruppen, bliver der indkaldt til et ekstraordinært seminar, hvor der kan afholdes valg.

Det er tanken med forslaget, at hvis vi kan blive enige om, at man vælger en arbejdsgruppe, som har mandat til at forhandle om samarbejdsaftalen med kommunen, så står vi ret stærkt, for så er vi 37 fællesråd, der stiller deres krav i fællesskab.

De fire konkrete forslag er:



Forslagene blev diskuteret uden at forsamlingen kom til enighed om nogen af punkterne. Der blev således heller ikke lagt nogen planer med hensyn til den videre proces vedr. en mulig udvidelse af arbejdsgruppen.

Forsamlingen udtrykte i løbet af drøftelserne stor anerkendelse af og opbakning til arbejdsgruppens arbejde generelt.

Man var også enig, at fællesrådene står stærkere i fællesskab. Derfor skal vi have vores fælles interesser i mente, når vi går ind i de direkte forhandlingerne med kommunen snart. Der er ganske vist ting, vi ikke kan blive enige om, ikke mindst med hensyn til organisering af fællesrådene (vedtægter, medlemskab, kontingent mm.). Men i forhold til vores krav til et samarbejde med kommunen har vi meget til fælles. Selv om det ikke nødvendigvis bliver en arbejdsgruppe, der forhandler på fællesrådenes vegne, skal vi forsvare de fælles krav og forventninger, som blev formuleret i første del af mødet. Vi skal passe på, at vi ikke bliver spillet ud mod hinanden, og holde fast i, at alle fællesråd skal have samme ret til og mulighed for indflydelse.

Referatet tager i det følgende udgangspunkt i de enkelte forslag

Størrelse:

Antallet af medlemmer blev ikke diskuteret til bunds. Der var fortalere for et større antal medlemmer, men der var også betænkeligheder i forhold til effektiviteten, hvis der kommer flere medlemmer til. Der kom også idéer til en anden organisering, således at fællesrådene danner geografiske grupper, som så hver især sender en repræsentant til forhandlingerne med kommunen eller, i et andet scenarie, vælger en repræsentant til en arbejdsgruppe, der forhandler på samtlige fællesråds vegne.

Valgprocedure:

Flere i forsamlingen italesatte en problematik vedr. tidspresset, hvis et evt. valg skal afholdes inden for ca. en måned, dvs. inden der tages hul på møderne mellem de enkelte fællesråd og kommunen. Det tager tid at få forslagene drøftet lokalt i fællesrådene.

Der var generelt tilslutning til princippet om, at hvert fællesråd kun har en enkelt stemme for at undgå, at talstærke bestyrelser får uforholdsmæssig stor indflydelse.

Kandidatur:

Mange i forsamlingen mente, at det kunne blive svært at stemme på kandidater, man ikke kendte. Denne problematik skal ses i sammenhæng med det næste punkt vedr. mandat. Fællesrådene bliver nødt til at vide, hvad kandidaten står for, hvis vedkommende skal repræsentere deres interesser i drøftelserne om samarbejdsaftalen.

Mandat:

Der var stor usikkerhed og uenighed omkring dette punkt. Hvad vil det sige at give arbejdsgruppen et mandat? Hvad skal det indeholde? Og er vi i det hele taget enige nok indbyrdes til at formulere et mandat?

Der blev henvist til det materiale, som arbejdsgruppen allerede har udarbejdet på baggrund af fællesrådenes input. Dette materiale udgør et fælles grundlag, som de enkelte fællesråd også kan læne sig op ad i møderne med kommunen. Der blev også henvist til diskussionerne og referatet fra netværksmødet som et udtryk for de fælles krav og ønsker, og der var også en idé fremme om at formulere et fælles arbejdsblad, som fællesrådene og/eller arbejdsgruppen kunne bruge som presbold i forhandlingerne med kommunen.

Nogle mente, at vi ville stå stærkest med en arbejdsgruppe i spidsen for forhandlingerne, mens andre fremhævede fordelene i, at det enkelte fællesråd forhandler sin position direkte med kommunen. Flere syntes, at vi i første omgang burde afvente, hvad den forestående proces med kommunen fører til, og så kunne vi forholde os til resultatet bagefter.

Der italesattes også en betænkelighed i forhold til at delegere det mandat, bestyrelsen har fået fra generalforsamlingen, videre til en repræsentant i arbejdsgruppen. Hvordan sikrer man løbende feedback med baglandet i de enkelte fællesråd?

Punktet - og mødet - blev afsluttet med en kort afrunding ved arbejdsgruppen, hvor der også lige blev italesat, at der på det seneste havde været røster fremme, der beklikkede arbejdsgruppens legitimitet. Derfor var det vigtigt for arbejdsgruppen at vide, om der var opbakning til arbejdsgruppen fra fællesrådenes side. Som et positivt svar på det spørgsmål lød der en kæmpe klapsalve som en hørbar anerkendelse af arbejdsgruppens indsats.

Mødet sluttede kl. 21 med en tak til ordstyrer og referenter samt fælles oprydning.