

10 dages forespørgsel ang. aarhusianske modtagelsesklasser

5. november 2019

Idet jeg har en oplevelse af, at jeg ikke har fået svar på en del af mine sidste spørgsmål, stiller jeg dem igen med en anden formulering i håb om at få nogle mere præcise svar. Jeg har ligeledes tilladt mig at tilføje nogle nye spørgsmål, som jeg mener, at forvaltningens tidligere svar har givet anledning til.

Følgende ønskes derfor besvaret:

1. Forvaltningen og skolernes ledelse har på centrale områder i årevis fejlfortolket bekendtgørelsen således, at kommunens 13-18-årige fremmedsprogede unge ikke har fået den lovpligtige undervisning, vejledning samt mulighed for at gå til folkeskolens prøver. Hvilke konkrete initiativer er sat i værk for at sikre, at praksis fremover følger loven - både på skolerne, hos UU og i forvaltningen?
2. Hvordan arbejdes der med elevplaner i modtagelsesklasserne på de ældste klassetrin, og hvordan og i hvilket omfang orienteres forældre om udbyttet af deres børns undervisning? Er der faste procedurer for dette, eller er det op til den enkelt lærer/leder?
3. Er det alle elever i modtagelsesklasserne på C- og D-sporet, som laver uddannelsesplaner eller er det kun de elever, der skal forlade folkeskolen ved skoleårets udgang?
4. Hvem fritager eleverne fra parathedsvurderinger og har forældrene indflydelse på om deres unge parathedsvurderes?
5. Hvordan foretages parathedsvurderingen? Konkret er det interessant at vide, om UU nøjes med at konstatere, at eleven ikke er gået til prøve - som tidligere, eller om der vurderes på andre parametre i henhold til loven?
6. Forvaltningen har ofte gentaget, at flertallet af de unge, der kommer til Danmark, har brug for mere end to års undervisning i Danmark, før de kan gå til prøve. Det skal ikke bestrides, men hvordan vil forvaltningen/skolerne fremover sikre, at det mindretal af unge, der kommer til Danmark med alderssvarende uddannelse og/eller tilstrækkeligt læringspotentiale til at kunne bestå hele eller dele af en 9./10. klasseprøve, mens de går i modtagelsesklasse, får muligheden for det?
7. Hvordan er proceduren for fritagelse fra prøver på grund af manglende dansk kundskaber fremover?
8. Orienteres unge på D-sporet om, at de har mulighed for at indstille sig til prøve i dansk, matematik, engelsk, fysik og 2. fremmedsprog? Og undervises de med henblik på dette?
9. Tilbydes de unge på D-sporet undervisning i fysik og 2. fremmedsprog? Hvis svaret er ja, ønsker det oplyst, om de af eleverne, der ikke har disse fag, modtager anden undervisning i et tilsvarende antal timer?
10. Hvad er hensigten med at give elever, der alene på grund af deres alder, har opfyldt deres undervisningspligt (eleverne på D-sporet) færre undervisningstimer end eleverne på C-sporet?
11. Tilknyttes eleverne på C- og D-sporet en almindelig klasse på den skole, hvor de går i modtagelsesklasse, udsluses de løbende til denne klasse, og får de mulighed for at blive i denne klasse, når de skal endeligt udsluses?

12. I svaret til spørgsmål 5 i min seneste forespørgsel skrives således
“Der foretages løbende en individuel vurdering af, om den enkelte elev har de sproglige (jf. kompetencemålene i basisdansk) og faglige kompetencer, som hel eller delvis udslusning til almenområdet kræver.”
Hvor i lovgivningen finder forvaltningen hjemmel til at inddrage elevens faglige kompetencer i vurderingen af, om en elev skal udsluses til en almindelig klasse?
13. Jeg har brug for en uddybning af svaret på spørgsmål 6. Forvaltningen svarer, at en elev ved udslusning har krav på at blive på sin modtagelsesklasse-skole eller blive overført til sin distriktsskole. I “bekendtgørelsen om folkeskolens undervisning i dansk som andet sprog” §7 står der, at det er kommunen, som beslutter, hvor eleven skal gå i skole, hvis vedkommende har et sprogstøttebehov. Hvordan hænger de to ting sammen?
14. I Jyllands-Postens artikel om eleven Safa, fortæller hun, at hun har oplevet gentagelse på gentagelse i sin undervisning i en modtagelsesklasse, og at hun har haft svært ved at bevare motivationen. Det må være en generel problematik i en klasse, hvor der tilsyneladende løbende kommer nye elever, mens andre bliver der i flere år. Hvordan håndteres det, at undervisningsforløbet ikke bliver præget af gentagelser?
15. Rådmanden og forvaltningen er blevet gjort opmærksom på problemerne ved Lene Aabye Møllers henvendelse i september 2018. Har der været henvendelser tidligere, som burde have ført til en granskning af praksis på området og i så fald hvilke? Hvordan blev “fejlen” med forkert klassetrinsplacering fx. opdaget?
16. Byrådet samt Børn- og Unge-Udvalget er blevet orienteret om STUK’s undersøgelse. Hvordan er den orientering blevet givet?
17. Hvor mange unge mennesker er blevet berørt af en eller flere af forvaltningens og skolernes fejlfortolkninger af loven? Eller spurgt på en anden måde: Hvor mange unge mennesker har gået i kommunens modtagelsesklasser på C- og D-sporet de sidste fem år?
18. Sektionsleder Dennis Møller Hansen udtaler i Jyllands-Posten den 23. oktober: “... at sige, at nogen har lidt skade, er nok at gå for vidt.” Er det forvaltningens officielle holdning? Og skal det i den forbindelse forstås sådan, at forvaltningen ikke mener, at der er grund til at foretage sig noget i forhold til fortiden?

Sluttelig ønsker jeg indsigt i sagsakterne.

Med venlig hilsen
Dorthe Borgkvist