

## 10-dags forespørgsel – Kulturen i Teknik og Miljø 4

Magistratsafdelingen for Teknik og Miljø's besvarelse via [dette link](#)

Tak for fremsendt svar

Hermed nogle opklarende spørgsmål og sagsindsigt:

1. Aarhus Kommune har nu erkendt, at den samlede opgørelse efter tiden med NVS er et underskud. Vil Aarhus Kommune venligst fremsende en samlet opgørelse af underskuddet for at have drevet NVS i mere end 10 år? Er vi enige om, at de +50 mio. kr. som var Henrik Seidings første udmelding til Aarhus Stiftstidende ikke er korrekt?
2. Anerkender Aarhus Kommune, at man i mere end en dekade har afgivet ulovlige tilbud i strid med Bekendtgørelsen?
3. Jeg søger sagsindsigt i de lovpligtige beregninger, der ligger til grund for de afgivne tilbud der er medtaget i fremsendte liste (alle vundne tilbud).
4. EY godkendte principperne for tilbuddet til Det Store Grønne Udbud, men har Direktøren/Rådmanden i Teknik og Miljø efterlevet dem da man afleverede tilbuddet? Kontrollerede EY tilbuddet inden det blev sendt, eller var det mere en forhåndsgodkendelse, hvor man ikke forholdte sig til lovligheden af det konkrete tilbud (som de selv skriver)?
5. Jeg ønsker sagsindsigt i den lovpligtige omkostningsberegning, som skal ligge til grund for tilbuddet.
6. Ole Bach og Rambøll har konkluderet, at entreprenørenheden ikke er konkurrencedygtig. Ole Bach bud var 11% svarende til ca. 16 mio. kr. om året. Er Aarhus Kommune enig i den vurdering som både Ole Bach og Rambøll kom frem til i deres rapporter?
7. Jeg ønsker sagsindsigt i enhedspriserne som omtalt i min tidligere henvendelse.
8. Den nyfundne såkaldte balance kan den være et udtryk for, at man har reguleret enhedspriserne, end det er et udtryk for at den nye (gamle) ledelse er dygtige som påstået i Aarhus Stiftstidende?

Med venlig hilsen

Dorthe Borgkvist  
Aarhus Byråd  
Tlf. nr.: 23 48 15 40