

TILLÆGSNOTAT - PLANMÆSSIGE ASPEKTER VED ETABLERINGEN AF AARHUS REWATER

I vores notat af 18. november 2024 ("*Planmæssige aspekter ved etablering af Aarhus ReWater og udvidelsen af Marselisborg Lystbådehavn*") konkluderede vi følgende om valget mellem at etablere Aarhus ReWater i henhold til "Hovedforslaget" og "Alternativ 2" i forhold til planlovens regler om kystnærhedszonen, jf. planlovens § 5 b, stk. 1, nr. 1-2:

"Særligt i forhold til "Alternativ 2" er det vores vurdering, at "Alternativ 2" alene kan vælges fremfor "Hovedforslaget", såfremt der foreligger en stærkere planlægningsmæssig og/eller funktionel begrundelse for denne placering fremfor placeringen angivet i "Hovedforslaget".

Det har været overvejet, om en række forhold muligvis ville kunne tilvejebringe en stærkere funktionel og/eller planlægningsmæssig begrundelse for at vælge placeringen i "Alternativ 2" fremfor i "Hovedforslaget". Af de forhold, der har været overvejet, er det vores vurdering, at det alene vil være hensynene til antallet af lystbådehavnspladser, visuel/landskabelig påvirkning og belastning af hav-/vandmiljøet, der vil kunne udgøre en relevant funktionel og/eller planlægningsmæssig begrundelse for at vælge "Alternativ 2" fremfor "Hovedforslaget".

Det vil - efter vores vurdering - alene være hensynet til belastningen af hav-/vandmiljøet, som potentielt skulle kunne udgøre den stærkere/bærende begrundelse for at vælge "Alternativ 2" fremfor "Hovedforslaget", eftersom det er forbundet med en betydelig tvivl, om de øvrige to forhold samlet set og/eller hver for sig har den fornødne vægt til at tilvejebringe den stærkere funktionelle og/eller planlægningsmæssige begrundelse for at vælge placeringen i "Alternativ 2" fremfor i "Hovedforslaget".

Henset til, at vi imidlertid ikke - på det foreliggende grundlag - med den fornødne sikkerhed kan afklare og/eller udelukke, at hensynet til belastningen af hav-/vandmiljøet kan tilvejebringe en stærkere, herunder tilstrækkelig stærk, planlægningsmæssig og/eller funktionel begrundelse for at vælge "Alternativ 2" fremfor "Hovedforslaget", er det vores anbefaling, at dette forhold belyses nærmere ved en fokuseret proces - og at der derved tilvejebringes en endelig afklaring heraf."

ADVOKATFIRMA

WWW.KROMANNREUMERT.COM

CVR-NR. DK 62 60 67 11

PARTNER

JACOB MØLLER

AARHUS

DIR. +45 38 77 43 63

MOB. +45 20 19 74 05

JMO@KROMANNREUMERT.COM

28. MARTS 2025

SAGSNR. 1074800 JMO/JMO

DOK. NR. 1074800-98949431-324-0.5

Begrundelsen for denne konklusion er nærmere uddybet i notatets afsnit 4.2.1, jf. afsnit 3.2.

Aarhus Kommune fremsendte den 27. marts 2025 et notat fra NIRAS af 21. marts 2025 ("*Helhedsplan Tangkrogen: Påvirkning af vandmiljøet i forbindelse gennemførelse af Helhedsplan Tangkrogen - sammenligning mellem Hovedforslag og Alternativ 2*"), der undersøger miljøpåvirkningerne i forbindelse med gennemførelse af henholdsvis "Hovedforslaget" og "Alternativ 2".

NIRAS' konkluderer følgende i notatet (afsnit 1) på grundlag af de foretagne beregninger:

"Sammenfattende kan det konkluderes, at de foretagne beregninger viser, at den samlede miljøpåvirkning ved gennemførelse af Alternativ 2 vil resultere i en større påvirkning af Aarhus Bugt, end ved gennemførelse af Hovedforslaget. Beregningerne og vurderinger viser endvidere, at der vil være en ubetydelig påvirkning af registreret ålegræs uanset, om Hovedforslaget eller Alternativ 2 gennemføres."

På grundlag af NIRAS' konklusion i notatet er det vores vurdering, at hensynet til belastningen af hav-/vandmiljøet ikke kan tilvejebringe en stærkere, herunder tilstrækkelig stærk, planlægningsmæssig og/eller funktionel begrundelse for at vælge "Alternativ 2" fremfor "Hovedforslaget", jf. planlovens § 5 b, stk. 1, nr. 1-2.

Dette beror på følgende hovedhensyn:

- at der med "Alternativ 2" inddrages et væsentligt større areal fra søterritoriet set i forhold til "Hovedforslaget",
- at kravene til den planlægningsmæssige og/eller funktionelle begrundelse skærpes, når der sker inddragelse af søterritoriet, hvorfor forholdene skal have en betydelig vægt, førend forholdene kan begrunde valg af "Alternativ 2" fremfor "Hovedforslaget",
- at der i den forbindelse gælder et nødvendighedskrav, hvorefter der ikke kan ske inddragelse af et større areal fra søterritoriet, hvis inddragelse af et mindre areal er tilstrækkeligt til at opfylde den planlægningsmæssige og/eller funktionelle begrundelse,
- at den funktionelle begrundelse for "Hovedforslaget" og "Alternativ 2" er den samme,
- at valg af "Alternativ 2" fremfor "Hovedforslaget" ikke kan begrundes i hensyn til belastningen af hav-/vandmiljøet, da "Alternativ 2" ifølge NIRAS' notat vil have en "*større påvirkning af Aarhus Bugt, end ved gennemførelse af Hovedforslaget*", idet der i det hele henvises til NIRAS' notat herom,
- at det efter vores vurdering er forbundet med betydelig tvivl - og dermed en betydelig procesrisiko - om de øvrige hensyn til lystbådehavnspladser og visuel/landskabelig påvirkning samlet set og/eller hver for sig har den fornødne vægt til at tilvejebringe den stærkere funktionelle og/eller planlægningsmæssige begrundelse for at vælge placeringen i "Alternativ 2" fremfor i "Hovedforslaget", og
- at der ikke er oplyst andre forhold, der hver for sig eller tilsammen kan tilvejebringe en stærkere funktionel og/eller planlægningsmæssig begrundelse for at vælge "Alternativ 2" fremfor "Hovedforslaget".

Det er på dette grundlag vores vurdering, at "Alternativ 2" ikke kan vælges fremfor "Hovedforslaget".

På denne baggrund anses forbeholdet i notatet af 18. november 2024 om, at vi ikke - på det daværende grundlag - med den fornødne sikkerhed kunne afklare og/eller udelukke, at hensynet til belastningen af hav-/vandmiljøet kunne tilvejebringe en stærkere, herunder tilstrækkelig stærk, planlægningsmæssig og/eller funktionel begrundelse for at vælge "Alternativ 2" fremfor "Hovedforslaget", for afklaret og herved bortfaldet med dette tillægsnotat.

Med venlig hilsen

Kromann Reumert

Jacob Møller
Partner

Mads U. Østergaard
Director, advokat

Mikkel Vindfeldt
Senior Associate, advokat