



## Et bæredygtigt alternativ til skolehenvisningspolitikken

10 dages forespørgsel, som opfølgning på Enhedslistens forslag om et bæredygtigt alternativ til skolehenvisningspolitikken

### Baggrund

Enhedslisten ønsker at afskaffe skolehenvisningspolitikken.

En undersøgelse fra Trygfonden Børneforskningscenter viste i 2020, at de børn, der bliver henvist til en anden skole, kæmper med isolation og mistrivsel og klarer sig markant dårligere i den nationale test i læsning i 8. klasse, at busningsordningerne er direkte skadelig for barnet og at tosprogede børn med behov for sprogstøtte klarer sig væsentlig bedre på distriktsskolen.

I udvalgsberetningen står: *Som en del af sagen præsenteres tiltag, der understøtter, at vi har blandede skoler i Aarhus Kommune, med henblik på drøftelse i udvalget.*

*Udvalget opfordrer Magistratsafdelingen for Børn og Unge til at inddrage relevante parter.*

...

*Der er i stedet behov for, at Magistratsafdelingen for Børn og Unge indleder en proces til yderligere inddragelse af relevante parter samt politiske drøftelser i udvalget.*

### Spørgsmål

#### Erfaringer/Viden

1. Hvilke muligheder og scenarier er der for at afskaffe henvisningspolitikken?
2. Hvilke scenarier eller løsningsmuligheder er der som alternativ til skolehenvisningspolitikken i andre kommuner?
3. Hvis der ikke var frit skolevalg, hvordan ville skolernes sammensætning i Aarhus så være?
4. Hvilke alternative tiltag har man i MBU drøftet?

I København er følgende indsatser i arbejdet med at **øge chanceligheden**:

<https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/a1ad108f-9415-494c-9f35-73fa67b51544/2ba2c946-2a75-48cd-9695-2b01522867ef-bilag-2.pdf>

- Tidlig indsats
- Kompetenceudviklingsstrategi for sprog
- Strategisk kapacitetsopbygning
- Dansk som Andetsprog (DSA)
- Modersmålsundervisning
- Ny i København
- Brug Folkeskolen
- Styrket udskoling – særligt styrket forældresamarbejde og brobygningsindsatsen
- Samarbejde med andre forvaltninger
- Københavnermodellen (rådgivning ved skolestart og skoleskiftere)
- Kortere intensive forløb for få elever

Konkret arbejdes der med følgende overskrifter:

- Skoleskifter-modellen
- Sammenlægning af skoler
- 21-reglen
- Placering af modtagelseshold
- Etnisk optagelseskriterium - positiv særbehandling.

5. Hvilke erfaringer har man i Københavns kommune med ovenstående indsatser?
6. Hvilke tiltag og erfaringer har andre kommuner, fx 6 byerne, som alternativ til skolehensivningspolitikken til at skabe mangfoldige skoler med et stærkt lokalt engagement?
7. Hvilke interessenter er blevet inddraget i udviklingen af disse tiltag - kunne disse være de samme eller andre i Aarhus?
8. Hvilke tiltag har 6 byerne iværksat for at styrke den tidlige indsats herunder sproglig indsats i daginstitutionerne og i løbet af skoletiden?
9. Hvordan prioriteres dansk som andetsprog i henholdsvis skole og daginstitutioner i 6 byerne?
10. Hvordan ville disse kunne realiseres i en Aarhusiansk kontekst?

Processen i MBU og børn og unge udvalget

1. Hvad er processen for MBUs udarbejdelse af alternativer til skolehensivningspolitikken - hvordan defineres og indkredses og udvides (er der tilstrækkeligt med tænken - ud - af boksen) *tiltag (der understøtter, at vi har blandede skoler i Aarhus Kommune)?*
2. Hvilken tidshorisont er der tale om?
3. Hvilke interessenter påtænker MBU at inddrage og hvorfor?
4. Hvordan vil udvalget blive inddraget i processen?
5. Hvordan vil udvalget blive inddraget i udarbejdelse af processen og udvælgelse af interessenter?
6. Hvordan sikres gennemsigtighed og løbende inddragelse?
7. Hvilke spørgsmål, fokuspunkter og målsætninger vil forvaltningen forfølge i processen?

*Katrine Vinther Nielsen*