

Til
Byrådet i Århus Kommune, Rådhuset
Rådhuspladsen 2
8000 Aarhus C
Att: Borgmester, Borgmesterkontoret, Rådmand for Teknik og Miljø og
Byrådet.

Horsens, den 04.05.2019.

Kan man stole på Århus Kommune og deres embedsmænds besvarelser?

Århus Kommune og dets embedsmænds troværdighed/omdømme står for forfald. Embedsmændene i Århus Kommune har i to ekspropriationssager til Skejby Sygehus bestilt og anvendt redegørelser, der indeholdt **en usand konklusion** samtidig med, at de har undladt at give korrekte oplysninger om, hvad de eksproprierede jordarealer forud for ekspropriationen havde været udlagt til, samtidig med, at de har tilbageholdt en række centrale dokumenter overfor de eksproprierede og de byrådspolitikere, som var beslutningstagere for ekspropriationen. Efterfølgende har en række politikere stillet spørgsmål hertil, og ligeledes er der en række andre personer, der har stillet spørgsmål til ekspropriationsagen, uden at disse spørgsmål er blevet besvaret korrekt.

Forventningen til Århus Kommunes embedsmænds ageren nu, hvor det er blevet opdaget, burde være total ydmyghed og skam, frem for arrogance.

Det centrale her må være, om man som politiker kan stole på Århus Kommune og deres embedsmænd forud for, at man som politiker skal beslutte, om man kan tilslutte sig et sådant stort overgreb, som en ekspropriation er imod de enkelte lodsejere. Fælles for de beslutningstagere, som Borgerretsbevægelsen har talt med er, at de samlet føler sig ført bag lyset i forhold til de oplysninger, der danner grundlaget for selve ekspropriationssagen.

Århus Kommune, deres politiske ledelse og embedsmænd har i forbindelse hermed valgt at besvare diverse spørgsmål ufuldstændigt, frem for at besvare og forholde sig direkte til de stillede spørgsmål. Det synes åbenbart lettere for Århus Kommune at klamre sig til de vundne byrets- og landsretsdomme, der er vundet på falske præmisser, ved at træffe en ekspropriationsbeslutning og samtidig skjule væsentlige oplysninger overfor de eksproprierede og andre myndigheder og domstole.

De nye oplysninger, der er blevet frembragt ved arkivøgning har påvist at:

- **embedsmændene bestilte en meget dyr redegørelse, som samtidig indeholdt den usande konklusion.**
- overtagelsesvilkårene, kortbilag 4, der er udfærdiget i 1976, blev godkendt den 26.07.1977.
- Århus Kommune og Århus Amtskommune den 05.12.1979 indgik en bindende handel ved et udfærdiget skøde, hvori Herredsvej var solgt. Århus Kommune manglede nu jord til Paludan Müllersvej.
- Århus Kommune i 1981 udfærdigede en strukturplan.
- Arealerne i kommuneplan 1984-1992 er udlagt til sygehus/bolig. Kommuneplanen blev ophævet januar 1990.
- **Lokalplan 148 blev vedtaget i 1982. Området afgrænses som vist på bilag 5 og omfatter dele af følgende matrikelnumre: 5o, 6a, 9a Skejby, Århus Jorder, og 141b Århus Markjorder samt alle parceller, der efter den 01.04.1981 udstykkedes i området. Lokalplan 148 blev ophævet i januar 2011.**
- **Århus Kommune ikke havde oplyst, at de var myndigheds inhabil.**

Århus Kommune er myndigheds inhabil alene af den grund, at de ikke har oplyst de særlige interesser Kommunen havde i de arealer, der blev eksproprieret:

- Den kommunale Herredsvej var solgt i 1979.
- Århus Kommune havde indgået en bindende handel med de eksproprierede jordarealer i 1979.
- Arealer i kommuneplan 1984-1992 er udlagt til sygehus/bolig
- Lokalplan 148, vedtaget i 1982. Området afgrænses som vist på bilag 5, de eksproprierede arealer.
- Redegørelserne, som samtidig indeholdt den usande konklusion, medførte, at de eksproprierede arealer blev vurderet som landbrugsjord, i stedet for det, som jorden forudgående var udlagt og bindende reserveret til.

Det ovenfor nævnte gør, at Århus Kommune unægtelig har haft en særlig interesse i ekspropriationen, som de ikke har oplyst om, og derfor har/er kommunens informationspligt yderst begrænset. Det reducerer samtidig sagligheden og tilliden til de embedsmænd i Århus Kommune, der har håndteret

sagen. De har i denne sammenhæng forbrudt sig imod planloven og Grundlovens §73, hvilket bør politimæssigt undersøges.

Officialprincippet understøtter de eksproprierede

Myndighederne har ansvaret for at oplyse en sag tilstrækkeligt, inden de træffer en afgørelse – det er et grundlæggende princip i forvaltningsretten. Princippet kaldes oftest officialprincippet eller undersøgelsesprincippet.

Formålet med officialprincippet er at understøtte, at der træffes materielt lovlige og rigtige afgørelser. Officialprincippet hører til de såkaldte garantiforskrifter, og hvis en sag er utilstrækkeligt oplyst, kan det betyde, at afgørelsen må tilsidesættes som ugyldig. Det kan også betyde, at sagen må genoptages, så de manglende undersøgelser kan blive foretaget.

Dommene, der er afsagt i sagen, kan aldrig være lovlige eller blive retsgyldige, da det nu kan bevises, at Århus Kommunes embedsmænd har frembragt urigtige oplysninger og tilbageholdt væsentlige dokumenter. Eftersom sagen har karakter af bedrageri mod en privat lodsejer, er der dermed tale om overtrædelse af Grundloven.

Sagen vil ligeledes medføre betydelige erstatningsbeløb til de eksproprierede.

Århus Kommune bør af hensyn til alle parter få denne sag politimæssigt undersøgt, for at få placeret et ansvar. Det vil tjene alle parter, og samtidig bør Århus Kommune tage kontakt til de eksproprierede for at indgå en dialogmæssig drøftelse af ekspropriationsagen frem for nye udtømmende retssager.

Århus Kommune vil ikke kunne vinde en ny lovlighedssag grundet de nye oplysninger, der er blevet frembragt ved arkivsøgning.

Til støtte herfor er vedhæftet uddrag af Højesteretsdom fra den 19. oktober 2010 - en dom som [redacted] kender til - han lavede også den **usande konklusion** i hans redegørelse.

Århus Kommune anmodes samtidig om at sende dette brev sammen med vor henvendelse fra den 26.04.2019 til de eksproprierede familier.

Med venlig hilsen

Borgerretsbevægelsen

Gert Fruelund

Spedalsø 54

8700 Horsens

Mobil 20713947

Ambassadør for Borgerretsbevægelsen

Bestyrelsesmedlem

EKSPPROPRIATION – nye og principielle domme og kendelser

[redacted]
Højesteret har den 19. oktober 2010 afsagt dom om arealafståelse til motorvej, hvor arealet blev tillagt værdi som byudviklingsjord, selv om vejplanlægningen i en årrække havde reserveret arealet til veje.

Ombudsmanden

Formålet med myndighedernes vejledningspligt er at imødekomme borgernes informationsbehov og undgå, at borgerne på grund af fejl, uvidenhed eller misforståelser udsættes for retstab.

Myndighederne skal således i nødvendigt omfang yde vejledning og bistand til borgere, der henvender sig om spørgsmål indenfor myndighedens sagsområde.

Vejledningen bør sikre, at borgeren får tilstrækkelig orientering om, hvilken betydning reglerne på et givet område har, og hvordan borgeren lettest og mest effektivt kan opfylde de krav, der følger af lovgivningen.