



4. marts 2020  
Side 1 af 7

**REFERAT - Møde vedr. vejharmonisering ml. berørte fællesråd og Teknik og Miljø afholdt onsdag d. 26. februar 2020 på Aarhus Rådhus**

**Følgende berørte fællesråd havde takket ja til at deltage (i alt 16 pers.):**

Beder-Malling-Ajstrup Fællesråd, Harlev Fællesråd, Hjortshøj Landsbyforum, Kolt-Hasselager Fællesråd, Lystrup-Elsted-Elev-Nye Fællesråd, Mårslet Fællesråd, Sabro-Fårup Fællesråd, Skødstrup Fællesråd og Tranbjerg Fællesråd.

**Følgende fællesråd var forhindret i at deltage eller havde takket nej:**

Borum-Lyngby Fællesråd, Brabrand-Årslev Fællesråd, Tilst-True og Skjoldhøj Fællesråd, samt Trige-Ølsted Fællesråd.

**Fra Teknik og Miljø, Aarhus Kommune deltog:**

Projektleder Lise Johanne Birnbaum, Vejdrift  
Afdelingschef Kim Gulvad Svendsen, Drift  
Chefkonsulent Hanne Storvang, Rådmandssekretariatet  
Sekretær Jette Bøjesen, Rådmandssekretariatet.

**Emner som fællesrådenes arbejdsgruppe ønskede belyst på mødet:**

- Status- og fremdrift på vejharmoniseringsprocessen.  
Hvilke 'knaster' oplever begge parter?  
Kan Aarhus Kommune 'nå i mål', rent tidsmæssigt? Hvad er tidshorisonten ift. udmeldinger (eks. 2020)?
- Aarhus Kommunes erfaringer – og gode råd.  
Hvilke vejlaug fungerer bedst (små eller store)?
- Relevante problemstillinger & praktisk hjælp.  
Behov for vejledninger (eks. erhvervsdrivende, industri og daginstitutioner, samt veje med både private- og erhvervsmatrikler).
- Gennemkørselsveje kontra 'lokale veje' (= veje, der næsten udelukkende anvendes af private).  
Hvordan definerer man disse?
- Hvordan kan fællesrådene bidrage til en god vejharmoniseringsproces? Orienteringsmøder med kommunal deltagelse?

**TEKNIK OG MILJØ**

Rådmandssekretariatet  
Aarhus Kommune

**Rådmandssekretariatet**

Rådhuset  
Postboks 36  
8100 Aarhus C

Telefon: 89 40 20 00  
Direkte telefon: 41 85 97 72

E-mail:  
post@mtm.aarhus.dk  
Direkte e-mail:  
jboj@aarhus.dk  
www.aarhus.dk

Sag: 19/025116-8  
Sagsbehandler:  
Jette Bøjesen



Aarhus Kommune rådgiver, og mødedeltagerne går hjem med 'større ro i maven'

4. marts 2020  
Side 2 af 7

Man taler ud fra en meget lang tidshorizont (rent asfalmæssigt). Men der kan også være tale om fælles snerydning, fortovsvedligehold, mv., hvorfor afklaring af ansvar og økonomi er vigtig.

-----

Kim Gulvad Svendsen bød velkommen til de fremmødte og understregede herefter, at harmoniseringen af veje er en præmis, der ikke er til diskussion.

Teknik og Miljø har fået en opgave, der skal udføres, og selvom der naturligvis er udfordringer undervejs, har man allerede fået flere positive erfaringer, så man nu er 'godt på vej'.

Siden processen blev igangsat i 2017, har man høstet en del erfaringer, og samtidig har byen udviklet sig så hurtigt, at ting har forandret sig undervejs.

På nuværende tidspunkt har Teknik og Miljø allerede været i kontakt med mange fællesråd, som bl.a. har ringet ind med spørgsmål, så mange ting er blevet afklaret undervejs. Desuden er der blevet udarbejdet materiale til almen brug, der ligger tilgængeligt på Aarhus Kommunes hjemmeside: <https://www.aarhus.dk/borger/bolig-byggeri-og-miljoe/for-grundejere/omklassificering-af-offentlige-veje-til-private-faellesveje/#1>.

Kim Gulvad Svendsen understregede, at han og Lise Johanne Birnbaum formentlig ikke kan besvare alle spørgsmål, og at der derfor kan blive behov for at vende tilbage med yderligere svar.

Fra flere fællesråds side blev der givet udtryk for gode erfaringer mht. beregning af omkostninger ved oprettelse af vejlaug, hvilket har givet 'ro i maven', når man kender sin årlige udgift (typisk ml. 1.500-2.000 kr. pr. parcel/året).

Finn Larsen, Mårslet Fællesråd fortalte om en forstærket fokus på både miljø og pris, når man selv har ansvaret for vejen. Her havde man fået fornyet asfalt og havde samtidig både forbudt brugen af salt og bilvask på matriklen aht. miljøet.

Kim Gulvad Svendsen nævnte, at det naturligvis er vigtigt, at alle naboer betaler det samme – af hensyn til retfærdighedsfølelsen.

Herefter gav Kim ordet videre til Lise Johanne Birnbaum, som har 'høstet' mange erfaringer og allerede har et stort kendskab til mange områder.



4. marts 2020  
Side 3 af 7

Lise indledte med at vise en kort film fra Stavtrup, hvor en gruppe grundejere havde valgt selv af sætte vejene i et kvarter i stand. De var gået sammen og havde indhentet tilbud, udnævnt vejformænd, mv. Herigennem havde det vist sig, at der var kompetencer til stede, som man slet ikke havde været bevidst om. Entreprenøren udskrev regninger direkte til grundejerne. Hurtigt var 15 veje med, så der blev igangsat en istandsættelse. Slutteligt lykkedes det at få alle husstande til at bidrage, selv de 2 sidste.

Lise understregede, at tonen generelt er god ifm. dannelse af vejlaug, og at folk blot ringer ind med afklarende spørgsmål.

Fra fællesrådenes side blev der spurgt til, om man ved udarbejdelse af tilstandsrapporten ifm. overdragelse af veje udelukkende kigger på vejens tilstand/beskaffenhed (uden at tage hensyn til det, der ligger under jorden, eks. via prøveboringer vedr. vej-kassen).

Lise bekræftede, at dette var tilfældet, og at der ikke var budget til prøveboringer. (Alle veje skal leve op til en restlevetid på mindst 25%).

Mårslet Fællesråd understregede, at de ikke kan gøre regres overfor Aarhus Kommune, hvis det viser sig, at vej-kassen var for dårlig. (Udgift pr. vejbrønd kan løbe op i 15-25.000 kr./stk. hvorfor overdragelse af veje i for dårlig stand kan blive kostbart for vejlaug).

Kim Gulvad Svendsen bekræftede, at han tager synspunktet med tilbage.

Nogle fællesråd havde oplevet, at veje blev sat i stand af Aarhus Kommune, kort før (eller kort efter) de havde modtaget info-breve vedr. vejharmonisering.

Lise stillede sig uforstående, idet Aarhus Kommune ikke sætter veje i stand mhp. harmonisering. Vejene planlægges istandsat som en del af den løbende drift.

Fællesrådene spurgte til, om en grundejerforening bliver hørt, hvis der er tinglyst medlemskab af grundejerforeningen? (- hvor man hører den enkelte grundejer).

Lise oplyste, at grundejerforeningen kun bliver hørt, hvis den figurerer som særskilt grundejer, ellers ikke.

Lise gennemgik en række eksempler på vejharmoniseringer / dannelse af vejlaug af forskellig størrelse og fremgangsmåde:

- Dan vejlaug for hele området!
- Vælg vejformænd for hver enkelt sidevej!
- Fordel bolig-andele ligeligt, (hvad enten man bor ved indkørslen til et område, eller i bunden af et område) – Man betaler samme andel!



- Spørg virksomheder, der bruger vejen, mht. tung trafik, antal ansatte mv. (Læs mere på: [www.aarhus.dk/harmoniseringafveje](http://www.aarhus.dk/harmoniseringafveje)).
- Stordriftsfordele er værd at overveje (- og tage med i betragtning).
- Der er typisk god tid, eks. 4 år.

4. marts 2020  
Side 4 af 7

Der er typisk ildsjæle på enhver vej, som går i gang (danner bestyrelse, udnævner kontaktperson mv.) – f.eks. startende med 25% opbakning. Hvert år indkaldes alle, og nye grundejere kommer til, hvorefter vejlavet indfører 'tinglyst medlemspligt' (f.eks. når man når op på 60% tilslutning).

Flere fællesråd nævnte eksempler på problematikker, når vejharmoniseringsområder omfatter veje med virksomheder og tung trafik (eks. 2 store virksomheder på én side/parcelhuse på den anden side).

Lise oplyste, at grundejeren har pligt til at vedligeholde vej ud til midten. F.eks. skal huller udbedres, men man finder sædvanligvis en løsning.

Fællesrådene spurgte ind til forholdene ift. harmonisering af veje i landzone (hvor der er eksempler på grundejere uden grundejerforening el. lign, kan der være problemer med at få folk med. Hvad hvis folk nægter at bidrage?).

Kun i landzone kan Vejmyndigheden (kommunen) lave en bidragsfordeling, som kan bruges til at fordele udgifter til vejens vedligehold. I byzone har kommunen ikke den mulighed, men kan gøre det ved en istandsættelse som et samlet arbejde, hvis vejen er i meget dårlig stand, og der ikke reageres på henvendelser fra kommunen. Hvis en grundejer i landzone ikke vil bidrage efter fordelingen, er det et privatretligt forhold. Vejdirektoratet er klageinstans i forhold til afgørelser efter Vejloven. Forhold omkring vejlaug er ikke reguleret i Vejloven. Men sørg gerne for at få alles underskrift på, at de vil betale, inden der igangsættes asfaltarbejde. – Det er ikke væsentligt, om man er medlem af et vejlaug. Man kan godt betale kontant, den dag vejen skal sættes i stand.

Kim Gulvad Svendsen pointerede, at Aarhus Kommune indtil videre kun istandsætter 2 veje om året som et samlet arbejde på grundejernes regning. Som regel finder grundejerne selv en løsning, inden det når så vidt.

Fra fællesrådenes side blev Holstebro Kommune nævnt som et eksempel, hvor kommunen har valgt en løsning, hvor bidrag til grundejerforening opkræves af kommunen.

Hertil svarede Kim Gulvad Svendsen, at det har man fra Aarhus Kommunes side ikke villet, og at Aarhus Kommune ikke har lovhjemmel til at påtvinge betaling af bidrag. Vi kan blot vejlede, men har ingen sanktionsmuligheder.

Fællesrådene opfordrede til, at Aarhus Kommune kommer med mere end vejledning, idet man savner redskaber!



Kim Gulvad Svendsen informerede om, at man for øjeblikket er i færd med at etablere en kommunikationsplatform med dialogforum om vejharmonisering, som snarest vil blive gjort tilgængeligt.

Desuden understregede Lise, at hun altid gerne (og ofte) kommer på besøg ude i lokalområderne, dog altid i mindre lokale fora, idet det giver bedst mening.

Kim Gulvad Svendsen oplyste, at en ny 'portion' veje til harmonisering bliver udmeldt meget snart (- i skrivende stud er det allerede sket). Der bliver indkaldt til et informationsmøde med de berørte fællesråd snarest.

Se mere her [www.aarhus.dk/harmoniseringafveje](http://www.aarhus.dk/harmoniseringafveje).

Herefter rundede han mødet af og takkede for god ro og orden.

4. marts 2020

Side 5 af 7



## **TIL ORIENTERING - Flemming Larsens tidligere skrivelse til Kim Gulvad Svendsen:**

4. marts 2020  
Side 6 af 7

Kære Kim Gulvad Svendsen

Du er tidligere blevet kontaktet af Jette Bøjesen om et muligt møde mellem dig og formændene for kommunens fællesråd om vejharmoniseringsprojektet.

Vi har i fællesrådenes arbejdsgruppe drøftet et sådant møde også i lyset af, at en række fællesråd har udtalt sig ret kritisk om kommunens beslutning om at gennemføre harmoniseringen. I lyset heraf tror vi, at det vil være mest hensigtsmæssigt at indlede dialogen med et møde mellem dig og de fællesråd, der aktuelt er berørt af projektet, i det veje i deres område har fået varsel om omlægningen.

Formålet med et sådant møde vil være at klæde fællesrådene - og måske jer, på, til at kunne indgå i en fremadrettet dialog om, hvorledes vi i fællesskab kan arbejde for en hensigtsmæssig og ordentlig løsning for de berørte beboere og ejendomsere.

Vi ønsker en dialog om, hvorledes kommunen kan tænkes at bidrage med konkrete forslag til løsninger til hensigtsmæssige fysiske afgrænsninger af de enkelte vejlaug. Hvordan kan og vil kommunen bidrage til at sætte processen i gang, hvad er kommunens erfaringer med hensyn til størrelsen af vejlaug og hvordan løser man i praksis de problemer, der opstår, når ejendommene i et område ligger fordelt på parcelveje og stamveje og nogen ejendomme måske med adresse på begge veje o.s.v. Hvordan kan og vil kommunen kunne bidrage til forslag til rimelige fordelingsnøgler, f.eks. mellem private parcellusejere, kommunale institutioner og erhvervsvirksomheder i et område. Bør man og kan man f.eks. holde stamveje uden for den aktuelle proces.

Hvilke positive erfaringer har man med harmoniseringsprojekter andre steder og hvordan er fordelingen af klager til kommunen over vejenes tilstand fordelt på kommunalt vedligeholdte veje og privat vedligeholdte veje.

I de daglige diskussioner savnes der konkrete svar på, hvorledes situationen vil blive håndteret, i de formentlig få tilfælde, hvor en privat parcellusejer nægter at tilslutte sig fællesskabet. Kan de øvrige borgere være trygge ved, at de vil få kommunal bistand til at sikre en fælles betaling af udgifterne. Er der eksempler herpå.

Bør der og er der efter din mening taget politisk initiativ med henblik på at sikre en ret for kommunen til at pålægge ejere at indgå i et vejfællesskab, der naturligvis skal opfylde grundlæggende demokratiske krav.

Vi tror som sagt at en dialog om disse spørgsmål blandt de aktuelt berørte fællesråd er påtrængende. Vi kan senere drøfte, hvorledes debatten kan bredes ud til alle fællesråd i kommunen.

Med venlig hilsen

Flemming Larsen

På vegne af fællesrådenes arbejdsgruppe



**TIL ORIENTERING - Tidligere Facebook-opslag v/Flemming Larsen  
(uddelt til deltagerne i formandsmødet d. 20. januar 2020):**

4. marts 2020  
Side 7 af 7

Kære Bent

Du har bedt mig om at sende dig et indlæg til facebook om Fællesrådets standpunkt i sagen om eventuel fremtidig nedklassificering af et antal offentlige veje.

Det kommer her:

Det er Fællesrådets opfattelse, at man kan være enig i eller uenig i, om det er en god ide, at Aarhus kommune ønsker at privatisere en række offentlige veje, men det er et spørgsmål, som vi opfatter som et klart politisk spørgsmål, som man kan have en personlig holdning til, men som vi ikke har mandat til at udtale os om på vore medlemmers vegne. Du skriver, at din modstand af kommunens bestræbelser på at nedklassificere et antal offentlige veje er baseret på, at processen er ulovlig. Det er ikke et spørgsmål som fællesrådet har drøftet, men på egne vegne må jeg sige, at jeg er helt uenig i den påstand. Du henviser til vejlovens § 15, herunder bestemmelsen om, at en beslutning om nedklassificering ikke udelukkende må være økonomisk begrundet. Sagen er, at Aarhus Kommune endnu ikke har truffet nogen afgørelse efter vejlovens § 15. Det er en kendsgerning, som også har solid støtte i din omfattende korrespondance med Vejdirektoratet. § 15 handler om den situation, at kommunen konkret træffer en endelig beslutning om at en bestemt vej skal nedklassificeres. Den beslutning kan først træffes en gang i 2021. Det som byrådet har besluttet er at igangsætte en proces med henblik på en mulig fremtidig beslutning om nedklassificering. "Det forhold - - -, at kommunalbestyrelsen anmoder forvaltningen om at se på mulighederne for nedklassificere kommuneveje til private fællesveje for således eventuelt at frigøre midler til andre kommunale opgaver, er ikke ensbetydende med, at kommunalbestyrelsens afgørelse efter § 15 træffes alene af økonomiske grunde", citeret fra Vejdirektoratets brev til dig af 19. november 2018. I samme skrivelse hedder det videre: " - ønsket om at de veje, der efter en trafikal vurdering er umiddelbart sammenlignelige i det samlede vejnet i kommunen, skal administreres efter de samme regler, ikke er et usagligt hensyn". I skrivelse fra Vejdirektoratet til dig af 3. juli 2019 hedder det bl.a. " Aarhus Kommunes kriterier er udtryk for kommunens fortolkning af vejlovens § 15, privatvejslovens § 58 og de særlige bemærkninger til disse bestemmelser. Vejdirektoratet har ikke umiddelbart grundlag for at antage, at disse kriterier skulle være usaglige." Lad mig for egen regning tilføje, at kommunens kriterier er fuldstændigt i overensstemmelse med lovbemærkningerne til vejlovens § 15. Der er således på nuværende tidspunkt intet grundlag for en forestilling om, at kommunen har eller engang i 2021 vil træffe en ulovlig beslutning.

Hilsen Flemming